

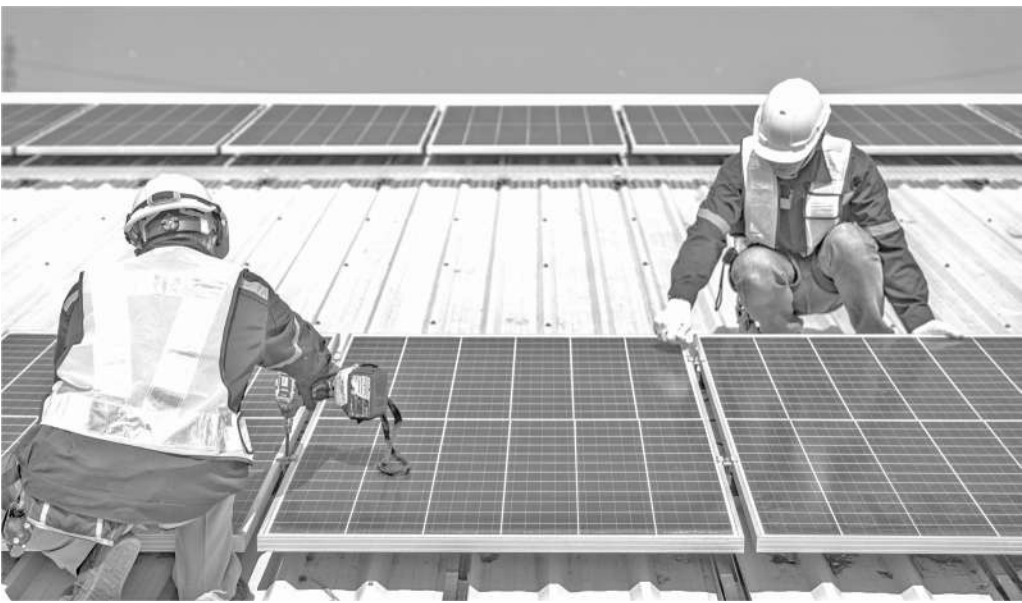
光伏专利战或迎和解终局 行业自律破解内卷困境

证券时报记者 刘灿邦

今年以来,光伏行业专利诉讼频发,晶科能源、隆基绿能、天合光能、阿特斯等行业龙头互有攻伐。证券时报记者从案件当事方获悉,相关诉讼多处于法院审理阶段,各方正等待法院判决结果。

当前,光伏行业基本面低迷,过去对专利问题的忽视导致技术迅速扩散,同质化竞争愈演愈烈。受访人士普遍表示,参照历史案例,本轮专利战最终走向和解的可能性较大。

另外,专利诉讼能否推动行业过剩产能出清也是业内关注的焦点,但各方看法不一。有观点认为,专利诉讼会使一方获得补偿,但无法实现产能淘汰;也有观点认为,当前供需关系发生变化,通过强化专利保护可以加速行业出清,特别是在更加重视专利的海外市场,可率先杜绝过度内卷的情况。



图虫创意/供图

1 专利战轮番上演

晶科能源与隆基绿能之间的相互攻伐掀开了今年光伏行业专利战的序幕。1月初的消息显示,晶科能源在南昌市中级人民法院起诉隆基绿能,要求后者立即停止侵害相关发明专利权并赔偿经济损失。该案原告为由晶科100%持股的上饶新源越动科技发展有限公司,案由为侵害发明专利权纠纷。晶科称,鼓励通过专利授权、付费使用的方法实现共赢,但对于不打招呼、拿来就用的做法,坚决打击。

随后,隆基绿能在美国得克萨斯州反诉晶科能源专利侵权,涉诉相关技术为TOPCon,隆基绿能要求法院禁止晶科在美国销售涉诉产品,并索赔经济损失。此外,今年2月,隆基绿能在济南市中院对晶科提起专利侵权诉讼,指控其产品侵犯隆基的专利技术。

除晶科与隆基两家龙头的专利对决之外,天合光能与阿特斯也陷入诉讼战局。根据天合光能2月的一份公告,公司为涉案专利“太阳能电池模块”、“太阳能电池及其制造方法”的合法

专利权人。经比对分析,阿特斯实施的制造、许诺销售和销售的光伏组件等产品落入上述涉案专利的保护范围。

天合光能请求法院判令被告阿特斯赔偿因其对于公司两项发明专利的侵权行为给原告造成的损失共计10.58亿元,并承担案件涉及的维权合理支出及诉讼费用。

阿特斯在公告中回应称,公司有较强的证据可以证明这两项专利应属无效,且公司产品 and 工艺也并未侵犯该两项专利。“天合光能基于该两项专利向公司及常熟阿特斯合计索赔超过10亿元,缺乏事实和法律依据。”

“光伏技术无论是P型PERC,还是N型TOPCon、HJT等,都是欧美企业十几年前的原创,只是中国企业实现了产业规模化。”一位不愿具名的业内人士在接受记者采访时说道。

在该人士看来,上述专利诉讼的起因是晶科在筹划电池技术向N型切换时,有偿接收了韩国LG光伏的专利包,包含300多项专利,其中

涉及多项TOPCon电池工艺。“这些专利一部分是LG原创研发,也有从欧洲光伏企业受让的,因为决定退出光伏业务而出让专利。晶科受让这些专利后又把一部分分别转让给晶澳和天合,因此,主要是这三家企业对其他企业提起专利诉讼。”

“天合(用来起诉)的专利可能已经被买卖好几次了。”一位接近阿特斯的人士向记者表示,借由购买的专利起诉别家企业虽然是法律允许的,但不利于原创技术发展,等于“买来主义”。“任何行业发展的核心动力来自于原创技术,如果用专利阻止、遏制其他企业发展肯定是不利于行业发展的。”

不过,接近天合光能的人士在向记者描述事件脉络时称,公司最初想和阿特斯谈专利授权使用,随后海关识别阿特斯的货物存在侵权可能,公司希望通过谈判解决,但对方始终不予理睬,所以天合在美国对阿特斯提起了诉讼。“在国内,阿特斯申请我们的专利无效和侵权行为裁定,我们才起诉的,至于阿特斯不认可侵权的说法,那是其单方面判断,最终还是等法院判决。”

2 和解可能性大

记者注意到,晶科能源也在拓展其对隆基绿能的专利诉讼版图。

3月11日,在欧洲统一专利法院最新公布的案件信息中,已经可以查询到晶科能源向欧洲统一专利法院慕尼黑分庭起诉了隆基绿能及其在欧洲的经销商,指控其侵犯欧洲专利EP4372829,名为“太阳能电池及其制造方法和光伏模块”。

据统计,从去年12月开始,晶科能源已在全球多个国家或地区起诉隆基绿能,涉及的法院包括苏州中院、南昌中院以及澳大利亚联邦法院和东京地方法院等。

值得一提的是,上述欧洲专利为晶科自有专利,并非从LG够买的TOPCon专利。业内人士判断,考虑到这项技术还涉及德国的同族专利,晶科接下来或许还会在德国起诉隆基。

一个有意思的现象是专利诉讼在多国同时进行。受访的业内人士告诉记者,专利诉讼判决只对诉讼国家或地区市场有约束力,所以必须逐个市场提起诉讼。不过,该人士也指出,由于电池技术工艺复杂,想提出几个工艺点来主张一片电池的专利归属是比较困难的。

目前,关于上述诉讼的进展并无太多公开信息,涉事厂商人士普遍向记者回应称,诉讼正

■ 至于本轮专利战的走向,行业人士判断,走向和解的可能性较大,要么不了了之,要么一方获得专利使用补偿。

在进行中或案件正在审理中,但也有厂商表示,不排除后续(进一步发起诉讼的)动作。

在与一位企业人士交流时,他谈到,上述诉讼核心是TOPCon技术专利,而TOPCon是目前全球主要的光伏产品类型。“多家企业表达了TOPCon是未来3—5年主流产品的观点,专利侵权对TOP-Con企业造成的事实损害也是最大的。”

记者查阅了行业机构InfoLink发布的数据,去年全球组件出货前十厂商出货量合计约502GW,其中,PERC产品占比23%,N型TOPCon组件出货量占比达到74%,BC产品约占3%。

关于隆基绿能对晶科的反诉,有业内人士

认为主要是姿态性的,“TOPCon核心专利在晶科、晶澳、天合手中,隆基前两年在美国并没有多少出货。”接近晶科的人士也告诉记者,公司在美国的出货没有受到专利问题影响,内部判断不存在TOPCon专利侵权行为。

记者注意到,隆基绿能总裁李振国近日透露,公司不会在美国市场布局TOPCon技术路线,这主要是由于该技术领域在美国存在的专利复杂性考量。“隆基在美国的业务仍以PERC为主,下一步的发展方向尚未完全确定。”他也提到,针对现有案件的反诉反制官司,有绝对的信心。

值得一提的是,业内传言晶科对隆基绿能提起诉讼的目的之一是想要和隆基实现BC专利的交叉授权,不过,这点被接近晶科方面的人士予以否定,并称是“无稽之谈”。

至于本轮专利战的走向,业内人士也分享了看法:“就像之前韩华对中国企业的PERC专利诉讼,在销售造成事实损害后保留证据并主张权益的可能性更大。”上述企业人士向记者表示,参照历史案例,按照损害赔偿的情况偏少,更多是支付和解费用。

上述不愿具名的行业人士判断,走向和解的可能性较大,要么不了了之,要么一方获得专利使用补偿,“补偿只是对应当时购买专利的代价,只要行业走出困境,就没人还把精力耗在这上面了。”

求达到平衡,才可能价格回归合理,走出恶性竞争的困境。“专利保护,知识产权体系建设当然重要,但针对的是独门绝技。就晶硅光伏发展历程而言,之所以甩开薄膜技术,就得益于晶硅产业化技术共享与协作,而不是薄膜技术的专利保护。”

不过,上述企业人士也提供了不同见地,据该人士判断,前两年行业快速发展,新增产能都能被新增需求消化掉,技术迭代快,新技术享受一定红利期,由于相对于维权成本来说收益尚可,快速发展过程中忽视了对专利的保护,现在供需关系变化,大家希望通过强化专利保护加速行业出清。

该人士进一步提出,产能出清甚至淘汰二、三线企业虽然不能只依靠专利,但也是一项有效手段,“尤其是海外市场,客户对专利保护相对更加重视,可以从部分市场杜绝过度内卷的情况。”



光伏新观察

时隔一个月再次出手 继峰股份向德国继烨增资5000万欧元

证券时报记者 胡敏文

3月18日晚间,继峰股份(603997)发布公告称,为降低财务费用,减少集团的利息支出,公司计划通过全资子公司宁波继烨、卢森堡继烨间接向德国继烨(JiyeAutoPartsGmbH)增资5000万欧元或等值人民币,用以归还德国继烨的银行贷款。

这是自2025年2月17日向德国继烨增资2500万欧元后,继峰股份时隔一个月再次出手助其还贷。

2017年,为了实现对德国上市公司格拉默(Grammer)的收购,继峰股份控股股东控制的相关主体设立了跨境收购平台宁波继烨,作为宁波继烨的境外子公司,德国继烨于2017年12月12日成立,注册地在德国基青根,初始注册资本为2.5万欧元。

2018年,德国继烨对格拉默进行要约收购,成功实现了对格拉默的控制。2019年10月,继峰股份完成对宁波继烨的收购,从而通过间接持股的方式将格拉默纳入合并报表范围,德国继烨也正式成为继峰股份的间接全资子公司。

德国继烨的主要经营范围是持有和管理股份。它在继峰股份的全球化战略中扮演着关键角色,通过持有格拉默的股权,帮助继峰股份从汽车座椅配件领域进入到商用车座椅系统领域。

然而,自收购完成后,格拉默业绩呈现较大波动且亏损情况较为严重。收购格拉默使得继峰股份商誉一度达28.21亿元,2022年,格拉默产生了计提商誉减值10亿元,当年继峰股份亏损高达14.17亿元。截

至2024年上半年末,继峰股份商誉仍有17亿元。

2021年4月20日公告显示,继峰股份全资子公司宁波继烨拟向卢森堡继烨注资7600万欧元,并进一步注资7600万欧元到德国继烨。公司累计12个月内由宁波继烨向卢森堡继烨注资合计1.21亿欧元,进一步向德国继烨注资合计1.208亿欧元,以满足德国继烨偿还银行贷款的资金需求,优化其财务情况和抗风险能力。

从公开信息来看,德国继烨当前净资产超过30亿元,但是2023年度、2024年前三季度的营业收入均为0,且持续亏损,净利润分别为-3560万元、-2693万元。

继峰股份表示,本次投资是公司通过全资子公司宁波继烨、卢森堡继烨向德国继烨增资,即公司先向宁波继烨增资,宁波继烨进一步向卢森堡继烨增资,最终由卢森堡继烨增资给德国继烨。鉴于宁波继烨、卢森堡继烨和德国继烨均为公司的全资子公司,故增资前后,上述公司的股权结构不变。

对于投资者关注的格拉默后续整合,公司称,2024年以来,国内外通航的正常化使得集团海内外员工交流恢复正常。格拉默将继续系统性采取进一步提高效率和降低成本的措施,探索进一步优化产能布局的措施;探索进一步降低固定成本的措施,包括各项人工和管理费用的下降;加强采购等供应链管理,进一步降低采购成本;精简流程,加快决策速度,减少决策成本;探索个人利益与公司利益相挂钩的激励考核制度等。

苏州出台加快AI芯片产业发展新措施 关键核心技术人才最高可获亿元资助

证券时报记者 臧晓松

为抢抓人工智能技术快速迭代发展机遇期,加快推动AI(人工智能)芯片产业创新突破、集聚成势,江苏省苏州市近日发布加快发展AI芯片产业若干措施(征求意见稿)。

证券时报记者注意到,近期国内多地出台加快人工智能产业发展的政策。深圳市推出的加快推进人工智能终端产业发展行动计划指出,到2026年,全市人工智能终端产业规模达8000亿元以上、力争1万亿元,集聚不少于10家现象级人工智能终端企业,人工智能终端产品产量突破1.5亿,推出50款以上爆款人工智能终端产品。武汉市发布人工智能产业发展行动方案,明确要聚焦人工智能发展的关键核心技术,组织实施市级科技重大专项,给予单个项目最高2000万元资金支持。

在各地积极抢占人工智能“高地”的背景下,苏州发布的征求意见稿中随处可见“真金白银”。

征求意见稿指出,要做强骨干核心企业。聚焦GPU通用型芯片、ASIC专用型芯片、FPGA半定制化芯片、存算一体芯片、硅光芯片等重点方向,加大招商力度,加快引育一批带动性强的优质项目、头部企业,对重点项目在空间保障、场地建设、人才引进等方面予以综合支持。值得关注的是,征求意见稿明确要推动AI芯片企业通过兼并重组等方式提升资源整合能力,向产业链上下游布局拓展业务,对优质AI芯片企业开展并购重组,鼓励县级市(区)对企业实施兼并重组给予奖励。对AI芯片企业获评制造业单项冠军、国家专精特新“小巨人”,分别给予100万元、40万元奖励。对获得认定的AI芯片高新技术企业,给予最高100万元支持。

根据征求意见稿,当地将围绕AI芯片重点方向,加快构建龙头企业牵头、高校院所支撑、各创新主体相互协同的创新联合体,给予最高200万元运营经费支持。鼓励围绕AI芯片技术研发、成果转化等关键环节,建设AI芯片科技公共服务平台,对新建平台按总投资的20%给予最高2000万元支持。对为AI芯片设计企业提供EDA工具、系统级芯片(SoC)设计服务、多项目晶圆(MPW)、功能模拟、测试验证、“芯机”联动、快速封装、人才培养等专业化服务的平台,按照平台为本地企业提供服务收入的20%,给予最高300万元奖励。

为了集聚高端芯片人才,苏州不惜重金招募:对掌握关键核心技术,能够带来重大影响、重大突破的海内外人才,给予3000万元至1亿元项目资助和300万元至1000

■ 为了集聚高端芯片人才,苏州不惜重金招募:对掌握关键核心技术,能够带来重大影响、重大突破的海内外人才,给予3000万元至1亿元项目资助和300万元至1000万元购房补贴。

万元购房补贴。征求意见稿明确,鼓励企业开展芯片架构、制程工艺、计算加速、异质集成、数据中心光模块等技术研究,对关键核心技术攻关项目给予最高1000万元支持。支持AI芯片设计企业开展拥有自主知识产权的工程流片验证,对首次流片、光罩制作以及测试验证等费用给予最高50%支持,工艺制程12nm以上的产品最高支持500万元,12nm及以下的产品最高支持1000万元。

根据征求意见稿,苏州将推进重点产品量产。围绕数据中心、计算机视觉、智能网联车、智能机器人、智能语音等主要应用领域,结合关键技术清单,鼓励创新主体通过产学研合作等方式推进重点产品规模化批量生产。在苏州市科技成果转化专项中对AI芯片企业给予倾斜支持,“加快AI芯片重大创新产品培育,每个项目给予最高2000万元支持”。

征求意见稿提到,鼓励政府机关、企事业单位开放应用场景,支持AI芯片企业积极参与政务服务、交通、环卫、公共安全、教育、医疗健康等领域应用,加快AI芯片产品新技术迭代、新产品应用、新场景落地,培育打造具有典型意义的标杆案例。构建芯片测评标准和适配认证体系,加速AI芯片在智算中心训练、推理等场景的规模化应用。鼓励AI芯片企业整合行业资源和高质量数据,针对场景需求开展AI芯片产品开发,形成可复制可推广的解决方案。

强化金融支撑,也是征求意见稿中的一大亮点。“充分用好人工智能产业专项母基金,重点投向本土拥有关键核心技术、发展潜力大的AI芯片创新型企