

明年通胀威胁仍不可轻视

胡艳妮

管制非根治通胀良方

日前的中央经济工作会议决议中提到,要坚持“立足当前、着眼长远,综合施策、重点治理,保障民生、稳定预期”的原则,以经济和法律手段为主,辅之以必要的行政手段,全面加强价格调控监管工作,保持物价总水平基本稳定。把稳定价格总水平放在更加突出的位置。

可见防通胀是中央工作的重中之重。在防通胀的过程中,除了对货币的数量与价格工具的频度和力度保持观望外,一定要对行政管制的力度与时间保持高度的关注。这种风险表现为:当CPI从高位开始下行时,市场可能会产生一种错觉,认为通胀无忧。如果是因为供给的增加与真实需求的下降而引致的CPI下行,这种感觉自然是对的。可如果是在政府的强力管制下,需求暂时得到遏止,而使供给没有增加的话,管制的放松必然会使得通胀反弹,下一轮的管制会更加严厉。

不过,在此要提醒大家关注的是:

价格管制将会抑制下游生产的继续扩大。目前价格管制仅限于生活资料领域,如果通货膨胀不能缓解,那么管制将会持续扩大到生产资料领域。价格管制的最大问题是使得市场信号紊乱,生产者无法按此信号增加供给,生产将会减少。若供给不能实质改善,通胀也能降下来,不过表现方式与原来不同,显性的通胀将转化为隐性的通胀。中国30年的计划经济已经证明了管制的长期无效性,而只有市场才能保证供给的提升。

在市场经济的路上,计划经济的冲击是经常的现象,体制的回归不会是趋势,但也会对经济运行产生扰动。

明年通胀压力仍大

无论何时何地,通货膨胀都是货币现象。要想控制通货膨胀,只需控制货币供给。弗里德曼的研究表明,从货币供给扩张到它对通胀的最大影响时滞,对于M1而言,平均为20个月;对于M2而言,平均为23个月。而现在经济学家们都相信,货币刺激对产出的影响会在6-9个月之后出现,而对通胀的影响则在12-18个月出现。

我们认为,这次通货膨胀主要是由超发货币所引致的。2008年底以来我国的超常规货币供给已经牵引CPI从低谷攀至高崖。虽然M2同比增速2009年11月已经见顶并开始回落,流动性的水龙头正在拧紧,但货币供给对通货膨胀的影响存在时滞。

按照M2与CPI之间的经验关系,我国CPI还有2个季度左右的冲高过程。因此,就中国目前的情况而言,无论如何,如此巨量的货币存量滞留在经济体中,随时可能引发严重通胀。正因为货币的存量无法短期内消除,所以单纯地通过加息等手段是无法解决的,政府的行政管制才如此给力。

考虑到翘尾因素、货币超发的滞后作用、生产成本的上升、国际大宗商品价格上涨等因素,预计明年CPI达到4.1%左右,第一季度是高点,此后逐季降低。由于价格管制已经上升为中央工作的重心,明年的通胀率在下半年将会下行。

政策收紧可能加快加重

今年11月CPI超过5%的警戒线,而热钱流入比上月或有所放缓的情况下,加息时机已到,人民银行在10日

选择了再次提高准备金率0.5个百分点,仍然是一种权宜性的紧缩策略,表明了决策层对于经济增长信心不足,对于实质紧缩存在犹豫。

但是,这一次的货币紧缩恐怕不能再视增长的情况而定。CPI还将高位持续,房地产市场由于保障房建设计划已经趋于明朗,要防止物价反弹,加息势在必行。对于2011年“十二五”开局之年的地方和银行的扩张冲动,加息是有效的警告。对于之前的货币扩张及其恶果,加息也是必要的纠偏。在货币工具的选择上,信贷规模不会紧缩太多避免对经济的太大冲击,加息就是应有之义。早加于晚加。因此,近期依然有较大的加息可能。

展望2011年一季度,倒逼机制将使得政策收紧加快和加重。加息而不是准备金率才是货币政策的实质性收紧。我们反复强调的加息通道已经打开,再次加息只是迟早问题。

(作者单位:中信建投证券)

焦点评论



消费身份有需求?琼浆佳酿涨不休。
美女香车炫富贵,名烟好酒伴风流。
百姓消费顶个鸟,达人享受比诸侯。
企业当为苍生计,董理抬价实可羞。

赵顺清/图
孙勇/诗

食用油调控陷入疲于应付

张瑞东

针对近日有媒体关于国内食用油企业大面积停产、春节期间可能供应紧张的消息,发改委昨日在网站上发文表示:经过核实,该报道失实,目前食用油企业生产正常,原料库存非常充足,元旦、春节期间国内食用油市场供应完全有保障。

作为重要的生活物资,食用油的价格牵动着万千民众的心,其调控过程也受到全社会的关注。发改委能及时平息市场谣言,也算得当。可纵观食用油的价格调控过程,有关部门似乎总是被市场牵着鼻子走,忙于应付,疲于奔命,拿不出什么给力的措施。此番食用油企业明显带有“被生产”之嫌的举动,对食用油价格的平抑和平稳能维持多久“功效”?

回顾一下:今年10月下旬,多家企业大豆油和调和油的价格平均上调20%,发改委向市场投放近30万吨菜籽油,但市场上调和油价格一度摸高至10500元/吨才稍稍回落。12月2日,发改委约谈“四大食用油生产企业,要求在双节期间稳定价格。但就在同一天,北京汇福粮油集团停产食用油。发改委辩称企业停产是因“库存积压多、运输不畅”,但明眼人一看便知,实际是明着对抗限价政策。

12月14日上午,大商所豆粕期货

主力合约Y1109最高价格走至10076元,比此前调整后的低点9100元涨了将近1000元,涨幅10.2%。投放储备、“打招呼”、辟谣……各种调控手段都已用过,眼看新一轮的食用油涨价潮即将到来。此时距“两会”还有时日,发改委再打招呼该拿什么当幌子?面对“一调就涨,一控就疯”的食用油价格谜局,缺少慧眼的百姓亟需相关部门给个说法。对此,相关部门别喊冤,不管你如何卖力,价格下不来就是白搭——群众的心态是:不看广告看疗效。

其实,从以往调控措施来看,失力的主要原因在于行政措施过多,市场手段较少。行政干预就像一针激素,扎下去就立见退烧,但长期服用却会导致市场“骨质疏松”。行政干预越多,对市场的伤害越大,因为所有的行政干预都会降低而不是提高市场的效率。

所以,食用油价格调控应遵从经济规律和市场规律。一方面,积极开展市场调研,制定科学合理的调控措施,提高决策的前瞻性,避免“马后炮”式的调控。另一方面,目前国内的食用油价格已经存在倒挂,企业停产属于应急性的自我保护,对企业可以适当给予补贴以调低其生产成本。此外,扩大农产品种植源头,减少进口油料作物对我国食用油市场的影响程度,应是调控物价系统工作基础中的基础。

直言不讳

黄丹华

不知从何时起,“炒”这个字眼进入了寻常百姓家。以前看似离我们遥远而陌生的炒作,现已成为司空见惯的现象。从早些年炒股,到近几年的炒房,炒黄金、炒字画,炒大蒜、炒白糖,炒金融理财产品,炒日用品消费品,炒稀缺资源到炒普通商品,从少数人炒到全民炒,从一部分地区炒到全国大部分地区炒,从偶尔的炒到频繁的炒。炒的品种不一而足,炒的花样也不断翻新。“炒”已成了当今时下的流行词,以至于有人惊呼,我们进入了“炒时代”。

“炒时代”的出现绝非偶然,它是中国市场经济的特殊产物,是中国转型时期市场化不彻底与经济制度不健全等诸多矛盾因素相互作用的结果。

炒,是市场经济的一种交易行为。在市场经济尚不发达的中国,大凡被炒的商品,一般都具有某种资源的稀缺性,这种稀缺性或出现在经济生活的某个时期、某个阶段,或出现在经济生活的某个层面、

某个领域。与一般的商品买卖不同,炒是以获取更高的商品差价而进行的投机活动。尽管炒具有价格发现与资源配置的某些功能,但一旦炒的内容、炒的程度与炒的范围超出了市场可以承受的合理限度,炒的消极影响就将放大,严重者将影响正常的经济生活与社会的稳定。

金融危机来临后,炒之所以能异军突起、风靡全国,有赖于过剩的流动性资金,有赖于相对稀缺的社会资源,更有赖于中国特色的权钱经济。主要是这些因素,但还不止是这些因素,催生了“炒时代”的一批批炒家,也演绎出了“炒时代”的各种人间百态。

最热衷于炒且乐此不疲的,无非是炒的始作俑者与获益者。他们能够在市场上兴风作浪、谋取暴利,多是靠了不同凡响的人脉关系,雄厚的资金实力与独享的信息优势,他们占尽了天时、地利、人和,操控市场,左右逢源,风光无限;最无奈,又最无助的是普通百姓,面对不断攀升的物价和手中不断贬值的货币,在存钱不保

值、投资很有限,勤劳致富的情况下,只能被动地参与炒作,在实力对比悬殊的博弈中,以期侥幸分得一杯羹。而事实上,他们当中的绝大多数人都成了炒的牺牲品;而最尴尬、最忙乱的却是政府。要确保经济的快速发展与社会的和谐稳定,就必须采用多种手段干预和抑制愈演愈烈的投机炒作之风。而经济生活中深层次矛盾的难以短期化解消除,必然使政府政策的实施效果多有折扣,不尽人意。

大规模的、普遍性的热炒,其隐患是显而易见的。以恶意囤积居奇、牟取暴利为目的的市场炒作,严重扭曲了市场的商品定价机制,搅乱了市场经济正常的运行秩序,使商品价格难以真实有效地反映市场的供求关系,严重损害了公众投资者与消费者的切身利益;更为严重的是,炒往往是权利、金钱之间的交易,是滋生腐败的温床;更令人忧虑的是,由投机炒作带来的一夜暴富所产生的严重社会负面效应,与其勤勤恳恳工作、实实在在做人、老老实实挣钱,不如投机取巧来得更快、更

容易。一旦投机取巧、不劳而获的社会心理与社会风气占了上风,人们都不愿意从事实业,不愿意脚踏实地地创造财富,就想影响社会经济生活的方方面面。不难想象,长此以往,构筑在海市蜃楼之上的亭台楼阁式的财富梦想,由于缺乏坚实的支撑,最终将轰然坍塌。由此,中国社会将失去持续发展的基础与动力,失去参与未来世界竞争的核心力。

“炒时代”的兴盛,深刻地反映出,我们的社会缺乏足够有效的激励人们勤劳致富的社会制度与社会机制,如何保持中华民族持久旺盛的创造力与创新力是我们必须直面的严峻现实。

也许,今天的中国还可以位居世界第二的经济总量傲视群雄,但谁又敢说,二十年、三十年后的中国还能以其雄厚的物质基础屹立于世界民族之林?我们需要的不是被炒作无限吹大的财富泡沫,更不需要不劳而获的致富模式,我们需要的是脚踏实地、勤劳致富的时代精神。

实话实说

“遏制房价很有成效”能说服谁

冯海宁

中国房地产及住宅研究会副会长顾云昌日前指出,房价调控政策,关键要看对调控的目标定位如何,我们现在缺乏一个共识,如果目标是遏制房价过快上涨,那么调控已很有成效,如果是降低房价,那么显然还有待努力。

调控是2010年中国楼市绕不过去的关键词,但至今却没有一个官方机构系统评估和总结一年来的调控得失,让人遗憾。笔者认为,上述言论给了我们三个启示:

其一,即便出台“新国五条”鞭策地方政府落实“国十条”,但效果仍然不理想,截至11月底,仅有15个城市出台了实施细则。难道说其他城市房价不高吗?不需要宏观调控吗?显然不是,而是基于土地财政需要不愿遏制房价上涨。对不出台配套细则的地方政府是否要问责?值得深思。

其二,15个城市开出了各自药方,既有对症药、常备药,又有长效药,看上去在标本兼治,但实施情况如何、效果怎样,却不见相关城市公开披露。在房价持续上涨、地王争夺激烈的背景下,公众有理由追问:地方政府出台实施细则究竟是真心调控还是“纸上调控”?笔者以为,每个地方政府都应该亮出自己的调控清单,把实施情况、调控效果告之公众,尊重公众的知情权、监督权,只有这样才可能避免宏观调控最后不了了之。

其三,有关专家对调控成效进行了评估,但评估结论缺乏说服力。顾云昌称,评价调控政策,关键要看对调控的目标定位如何,我们现在缺乏一个共识……

其实,这个共识早就有:就是“遏制部分城市房价过快上涨”。但从今年宏观调控以来的房价涨幅来看,可以说“遏制房价过快上涨”这一目标没有达到,因此,“如果目标是遏制房价过快上涨,那么调控已很有成效”这话就缺乏说服力。

今年以来,很多城市房价增速远超CPI。以北京为例,北京房价11月份同比增长9.1%,而北京CPI在11月份同比上涨4.3%。再从房价收入比等标准观察,房价依然在疯狂上涨,这是谁都不能否认的事实。不久前,社科院发布的房价泡沫调查结论,就是房价疯狂上涨的另一种注解。显然遏制房价过快上涨的目标没有实现。

顾云昌之所以说“遏制房价很有成效”,是因为11月份70个大中城市房价环比上涨0.3%,“涨幅缩小”,但这一统计结果对北京、上海等单个城市来说没有什么实际意义。而且,厦门、福州、海口等多个城市的限购政策即将到期,再加上高价楼盘预售“开闸”,扎堆上市,今后几个月70个大中城市房价涨幅很有可能远高于11月份。

在笔者看来,无论是地方政府不积极出台配套细则,还是天价地王不断出现,或是房价涨幅、泡沫状况,都可以证明一点:宏观调控未达到预期效果。准确地说,楼市调控大致有两个目标:一是遏制房价过快上涨,让房价平稳运行;二是让房价下降到合理水平。第一个目标没有达到,自然谈不上第二个目标了。显然,无论是监管者,还是专家学者,不但要主动总结评估调控得失,而且要客观进行评估,评估结论要能说服大众。

有此一说

国土系统何以腐败窝案频发

叶扩

一处1000多亩无法耕种的土地,被虚报为可复垦6000多亩耕地,以换取建设用地指标。指标被买卖,最终有6000多万元被侵吞。发生在河北省石家庄市高邑县的这起土地腐败案,已致8名当事人落马。在这个腐败链条中,省、市、县三级国土部门7名“大员”,外加一县委书记,各自利用手中权力,环环相扣,织成了一张腐败的网。

我们一方面是要相信大多数领导干部是好的,但是另一方面众多事实却在告诉我们,集体性或是各自独立又相互联系的个体形成的集体性贪腐案件在前“腐”后继。我们不妨看看高邑县这桩土地腐败案的发生过程。首先石家庄建设用地指标紧缺,稀缺资源的紧缺,为权力寻租提供了绝佳的契机,而且因为要大量建设项目,石家庄国土局局长顾旗章还是被市政府“压着找建设用地指标”的。于是,通过国土部相关“土地置换”政策,1700亩窑窑地被强推成废墟,又通过了省国土厅“验收”成为“耕地”,又被篡改图纸,以6400多亩地上报,并最终置换到近5000亩建设用地指标。而所得巨额收益,被层层“漂白”,纳入了国土官员们的私囊。

所谓层层“漂白”,其实就是层层转卖建设用地指标,就像开发炒地皮一样玩空手道,结果政策成了以权谋私的幌子,审批和监管等制度在看似密不透风的腐败链条下成为一张张废纸。

因为审批和监管者本身就成为腐败链条上的既得利益者的一环,一环扣一环,遮人耳目,遂成窝案。

因此,贪腐之要害,关键在于权力监管的严重缺失。但现实中我们又时常碰到尴尬的局面,即外部的监管往往难以渗透和加于权力的运行,内部的监管又经常因为利益均沾效应、官官相护的关系网的布控,几乎丧失作用。一旦内外监管缺失,权力便几乎在黑暗中操作了。

于是,在这种尴尬中又会产生新的尴尬,贪腐的暴露,往往是内斗而起。比如高邑县的这起腐败窝案,就像此前发生过的江西省国土系列贪腐案一样,始发于权力内斗,或是分赃不均等,一些既得利益者受到威胁和损害时,与其异心的同伙把柄便暴露无遗。然而,这样的反贪虽有惊奇性,但仍然是不靠谱的。我们当然希望官员揭发官员,但等待揭发的这一天实在太充满偶然性了。

透过这一起又一起的贪腐窝案,笔者得到了一些启示。一是要防止滥用权力,就必须以权力约束权力,减少权力过度集中的情况,建立科学有效的权力制衡机制;二是最靠谱的反腐思路还是要回归到权力的来源上,要把权力机制放在人民监督和法制的阳光下运行,尤其是对那些所谓的“肥缺”的权力部门要重点优先监管,这些官员也要政策成了以权谋私的收入状况;三是新的政策出台必须要有强有力的监管问责机制配套。