

警惕美国债务踏上隐性违约不归路

夏志琼

美国资产长期以来被认为是无风险的,而大多数人对此也深信不疑,因为人们都以为美国国债的深度和流动性是其他资产无法企及的。然而,随着美国财政出现庞大赤字,美国失业率居高不下,美国经济增长停滞不前等问题纷纷“上演”,世人看到了所谓的“最安全资产”也开始出现危机了。50年来,美国债务已78次提限,平均每8个月一次,靠借更多的债和央行印更多钞票来维持经济,这种借债—支付失业金—消费—再借债的经济增长模式,与庞氏骗局几乎没有本质区别。

美国到底有多少债务

美国现在的国债已是天文数字。根据美国财政部的报告,2011财年美国国债净额为154760亿美元,是GDP的103%,仅要支付的国债利息就高达2510亿美元。根据估算,到2020年美国国债净利息将达8400亿美元。别说是美国清偿债务,就是支付国债利息也会把美国纳税人压得透不过气来,2011年平均每个美国人要支付800多美元的国债利息。

如果按照欧盟《马斯特里赫特条约》划定的60%的安全线来看,美国国债早就已经处于危险境地,只不过长期以来依靠其头号经济大国和全球储备货币发行国的地位,美国国债一直得以维持并透支其AAA级信用。

对美国而言,国债仅仅是个小数目。按照美国政府问责局前总审计长、美国彼得·皮特森基金会总裁兼CEO大卫·沃尔克的估计,如果把政府

对国民的社保欠账等所有隐性债务统统加在一起,2007年美国的实际债务总额高达53万亿美元。加上2007年后美国国债6万亿美元的增加量,总计59万亿美元以上。

这还不是全部。如果再把诸如“两房债券”那样实际是“美国政府担保”的债务,以及美国各州政府、市政府所发行的债券20万亿美元(2007年末美国国债协会SIFMA统计)算上,美国债务总额高达79万亿美元。而目前全球GDP不过65万亿美元而已,这就是说,仅仅美国一个国家,已经使全球负债率超过了120%。

美国平均每个家庭的存款不足7000美元。内债外债加在一起,让美国还清债务几乎没有可能性。今后的美国只有靠借新债来还旧债,加上巨额债务利息,美国债务雪球会越滚越大。

美国人会如何还债

不少经济学家认为,被评为AAA的国债是安全的,如美国经济学家弗雷德里克·S·米什金就认为:“美国国债常被认为不存在违约风险,因为联邦政府总是可以通过增加税收来清偿债务。”

其实,在西方国家,政府增税比发动一场战争还难。增税要经过国会批准,而议员都是选民选出来的,要代表选民说话,几乎没有选民愿意多交税。所以,为了偿付国债,“开源”的渠道很窄,只有通过“节流”来实现,即缩减政府开支,让预算盈余偿付国债。

但政府缩减预算也不是件容易的事情。美国政府开支中福利支出占58%,减少预算就意味着缩减贫民医疗、失业救助、退伍军人福利等项目,这很难获

得选民的支持。所以,政府只有开动印钞机,印钞还债。

为了解决债务危机,美国必然会选择“隐形违约”:一是通过通胀违约;二是通过美元贬值(印钞)违约。从当前看,全球性通胀正在出现,美元贬值预期强烈。

凭借着美元作为国际储备货币的金融霸权,几十年来,美国一直玩着“纸变钱”的游戏。据测算,过去60多年,通货膨胀对削减美国债务的贡献度超过50%。1960年以来,美国已78次上调债务上限。特别是上世纪80年代中期后,美国从净债权国变为净债务国,“债务依赖型”经济体制进一步形成,三方面的“孪生特征”日益突出:政府赤字财政与国民超前消费是保持经济增长的两大引擎,增发国债与滥发钞票是确保经济运转的两大手段,“美元本位”与“债务本位”是维系经济霸权的两大元素。

美国债务的不断膨胀,结果必然是美元的长期性贬值。可控的美元贬值,有一箭双雕之效。一方面,美元贬值可稀释债务,从而实际削减债务规模。另一方面,由于美国持有大量海外资产,美元贬值意味着这些资产的增值。同时,随着美元的不断注水,其他经济体所持美债大幅缩水,债权国利益受到贬损。这是一种明目张胆的也是世界金融史上最大的“庞氏骗局”。

据诺贝尔经济学奖得主克鲁格曼估算,美国信用评级调降,中国持有的美债将损失20%~30%,若以损失20%计算,中国将损失大约2300亿美元。

美国不断挑战全球信用底线,在“隐性违约”的不归路上就越走越远。

中国应该如何应对

美债危机与其说是信用危机,不如说

是现有制度和秩序的危机,既然现有秩序与制度解决不了现实问题,寻求建立新的国际国内秩序与制度将是历史的必然选择。

为了世界经济的重新振兴,新的增长方式的核心应转向实体经济,重新夯实经济基础增强经济实力。在国家债务已频频触顶的情况下,需要鼓励和利用民间直接投资资本和国际直接投资资本,特别是来自新兴市场经济国家的直接投资来投资实体经济。

在新的全球经济格局中,资本从发展中国家流向发达国家,创造发达国家的就业机会,发达国家通过实体经济修复虚拟经济的危机来重整旗鼓,发展中国家变劳动力比较优势的出口顺差增长方式为直接投资资本输出方式,实现全球经济发展方式转变,或能创造全球经济再平衡的新模式。

对中国经济而言,外国环境将继续恶化,并且随着全球经济陷入“类滞胀”的格局,贸易保护、资本管制都将再次兴起。面对这种格局,一定要加快经济结构调整以及经济增长方式转变。

经过这次的美债危机,中国应该认识到没有什么投资是绝对安全的,除了美国国债、欧洲债券,中国可以考虑在周边以及与中国利益密切相连的国家和地区进行直接投资。同时,中国依靠外需的经济增长模式要改变,要将重点尽早转移到内需上,并有效拉动内需。这才是中国真正的可持续发展之路。

从曼联“走单”事件看港交所监管

吕晓明

英超球队曼联早前曾表示有意赴港上市,但最近有消息人士透露,曼联很可能将转投新加坡交易所的怀抱。这一消息让不少香港的曼联球迷兼股民失望不已,对于刚刚经历了黑客攻击的港交所而言,更是一个不小的利空打击。

因为曼联不仅是欧洲乃至世界足坛的翘楚,更是国际市场上顶级商业品牌的代表,它如果能成功来港上市,对于国际足坛和全球金融市场来说都将是一件大事,香港的国际金融中心地位和影响力也必然因此得以彰显和提高。但现在,这一期望却可能因新交所的“半途打劫”落空。

事实上,新交所与港交所同属亚太区重要的交易市场平台,两者之间的竞争由来已久。仅就综合实力而言,港交所显然要比新交所更胜一筹,因此新交所一直以来的策略也是刚柔并济、软硬兼施,比如今年年初,新交所就曾与澳大利亚交易所接洽合并事宜,以求增强自身实力,与港交所抗衡;后来,在合并澳交所无望的情况下,新加坡又向港交所抛出橄榄枝,主动放话称如果港交所能提出合并的意愿,新交所欣然同意且不介意做“地位较低的合作者”。

此次新交所再次横刀夺爱,无疑为港交所敲响了警钟:周边的竞争对手可谓步步紧逼,竞争压力一刻也不曾减弱。据消息人士透露,曼联忽然转向新交所的主要原因在于,与港交所严格的上市要求不同,新交所开出了更为优厚的条件——只要曼联愿意放弃港交所改投新交所,任何上市豁免条件都可以拿上桌面来谈;而港交所要求曼联也像其他在港上市的公司一样,必须严格遵守上市规则。另外更重要的一点是,消息人士透露称,掌控曼

联的格雷泽家族一直担心上市后失去对曼联球会的控制权,因此,格雷泽家族曾向港交所提出允许其引入反敌意收购或发行A、B股等额外条件,令双方的合作陷入僵局。

有市场人士提出,既然曼联赴港上市将会给香港尤其是港交所带来诸多好处,港交所何不为了赢得这张大单而适当作出一些让步呢?这个建议乍看起来似乎合情合理,但仔细推敲却又让人不敢苟同。因为正是由于香港一直以来在上市监管方面有相当严谨和完善的制度,才得以与纽约、伦敦等国际金融市场同台竞技,在亚洲傲视同侪。要是为了夺得曼联这张大单而自乱阵脚,主动放弃了自身的原则和特色,难免会令香港国际金融中心的“金字招牌”失色,显然是得不偿失。

况且,像曼联这样的国际知名品牌寻求上市,绝对不会仅仅为了“做一锤子买卖”。因为对一家上市公司而言,不仅要实现交易平台上实现首次成功融资,还要通过这个平台提高自身品牌知名度影响力,为今后的长远发展拓宽道路,这除了有赖于上市公司的努力经营外,当然也离不开其在交易平台的实力和影响力。目前,曼联对于最终会花落谁家还没有明确的态度,但此前曾有消息称,曼联已在香港中环的一栋全新甲级商厦租下了高层的一层楼面,作为其今后来港上市的驻港总部,这表明曼联赴港上市已是万事俱备,只欠东风了。因此,曼联在这节骨眼上突然放风称要转投新交所,很可能只是想和港交所打一场心理战,试探一下港交所的底线,以便争取更多的谈判筹码。如果真是这样,那么港交所此时就更不能给曼联“开小灶”。因为在商界有无数事例都表明,只有坚持自己的原则、保持自身的特色,才会最终赢得客户的口碑和竞争对手的尊重。

规范农村土地征收也是保护城里人利益

晏扬

国土资源部近日召开会议,部署下半年保经济发展和保耕地红线工作重点。国土资源部透露,今年上半年已开始组织起草《集体土地征收条例》,并开展征地制度改革试点,坚决纠正违法违规拆迁行为,化解征地矛盾。

众所周知,我国的土地分为城市国有土地和农村集体土地,《国有土地上房屋征收与补偿条例》已于年初出台,对遏制违法拆迁、野蛮拆迁起到了重要作用,但是,农村集体土地的征收和补偿,仍沿用土地管理法的相关规定,不仅不够细化,而且难以适应近年来出现的新情况、新问题,所以,农村集体土地征收需要一部专门法规予以规范。

根据国家发展改革委秘书长杨伟民提供的数字,本世纪以来我国城市的建成区面积扩张了50%,而城镇人口只增加了26%,土地城镇化速度比人口城镇化速度快了近一倍。问题很明显,城市化浪潮带来了城市的盲目扩张,农村正在被城市包围,农村集体土地不断被鲸吞,一些地方政府为了短期政绩和眼前利益,具有侵占农民土地的强烈冲动。

实际上,近年来引起社会强烈关注的恶性拆迁事件,更多地发生在农村集体土地(包括农民的宅基地)上。比如在唐福珍自焚事件和江西宜黄拆迁自焚事件中,被拆迁者舍命保护的是自家建

造的小楼,而拆迁者想征占的则是楼下的宅基地。毫无疑问,如果不对征占农民土地的权利进行规范和约束,这类拆迁悲剧仍会继续上演。

相比城市居民,农民的话语权更微弱,没有多少博弈能力,面对强征强拆,他们要么忍气吞声,要么以命相拼;城市居民的房屋被拆迁,涉及的还只是补偿、安置是否合理问题,而农民的土地被征用,则可能危及他们的“生命线”以及子孙后代的活路。

因此,农民更需要法律法规为其撑腰,在城市化进程提速的大背景下,规范农村集体土地征收显得刻不容缓,一些地方政府侵占农民土地的强烈冲动必须予以遏制,否则农民的利益难保,18亿亩耕地红线难保。为此,《集体土地征收征用条例》重在约束土地征收者的权力,让农民有说“不”的权利,并提高补偿标准以提高征收成本,遏制土地征收冲动。

应当认识到,规范农村集体土地征收,直接保护的是农民的利益,间接保护的是城里人的利益。城里人的利益与农民的利益密切相连,没有农民的增产增收,就没有农产品的充足供给和价格稳定,就没有城里人的幸福生活。农村集体土地不仅是农民的“生命线”,也是城里人的“生命线”,农民的利益关乎国家的利益。每个城里人要认识到这一点,每个官员更要明白这个道理。

阿里巴巴置业贷款模式不值得推广

谭浩俊

8月16日晚间,阿里巴巴集团旗下两万多名员工都收到了一封来自集团董事长马云的邮件,称公司将推出30亿元的“iHome”无息置业贷款计划,帮助员工安居乐业,并投入5亿元成立教育基金,一揽子解决员工子女的学前和小学教育问题。此举受到了阿里巴巴员工的欢迎。

在物价持续上涨、生活成本不断增加的情况下,以置业贷款和设立教育基金等方式,维持员工的生活保障面不受严重影响,生活质量不因价格的上涨而下降,无疑是企业社会责任的一种表现形式。

但是,此举是否具有普遍价值,是

否值得其他企业效仿,需要好好分析与研究。一方面,不是所有企业都具备这样的条件,都能够像阿里巴巴一样,给员工置业、子女入学等提供无息贷款和教育支持;另一方面,对原本福利就远好于其他企业的国有企业,尤其是垄断企业来说,如果允许其以这样的方式来体现对员工的关心,有可能让滥发福利现象进一步升温,从而让社会财富分配更加不公平。

事实上,目前出现的居民生活成本上升、生活保障水平下降的问题,并不是某个企业、单位的微观原因造成的,更大程度上是宏观层面失控、宏观调控失灵以及经济社会发展环境恶化造成的。如房价问题,就是因为地方政府过度看重房地产业对政绩的拉动,造成

地价上涨过快,最终带动房价的恶性上涨。这类问题,想依靠企业通过福利手段来解决,显然做不到。如果企业的“自救”面不断扩大,不仅会让企业重新回到“企业办社会”的非市场化状态,而且会因为社会矛盾被暂时和局部掩盖,影响决策层对问题的认识,从而影响问题的根本解决。

应该认识到,宏观层面出现的问题,首先必须在宏观层面找到问题的症结,并通过制度的完善和优化,将这些问题处理好,使宏观环境不再对微观发展产生制约和影响。在此基础上,结合企业等微观方面的特点,采取一些有针对性的措施,使整个社会的发展环境得到优化和改善。

正因为如此,阿里巴巴为员工发

放置业贷款、教育基金等做法,严格地讲,只是企业的一种无奈选择,并无多少推广价值。要保证居民生活水平不下降、生活保障不受影响,最根本的办法就是如何把物价、房价等控制在与居民收入增长相适应的水平,地方政府不再为了政绩恶炒房价,有关方面不再在宏观调控方面屡屡失误,社会的平均利润率水平能够基本公正,行业收入差距不再继续扩大,社会分工更加规范合理,不规范性收入不再无限扩大,劳动者的地位不再下降,社会经济金融环境不再恶化,财政收入不再过快增长,等等。这些宏观方面的措施,使整个社会的发展环境也就很好解决了。

(作者供职于镇江市国资委)

焦点评论



楼市限购令将纳入更多二三线城市

限购范围将扩大,各地楼市有点怕。交易低迷价坚挺,百姓煎熬官疲惫。高呼猛喊调控急,阳奉阴违执行差。刺破泡沫勿迟疑,政府失信最尴尬。

ICLONG/漫画 孙勇/诗

楼市限购政策何去何从 充满悬念

周子勋

随着限购令效力的衰减,住房和城乡建设部日前出台了针对二三线城市限购的五项标准,包括:前半年新建住房房价指数环比增幅较高、涨幅超过或接近全年房价调控目标、成交量增幅较高、外地购房比例较高、存在调控政策执行不严格、社会反应强烈等内容,并表示,满足其中任意两项的二三线城市将有可能被列入新增房地产限购城市名单。

事实上,就此轮房地产调控而言,其力度堪称史上最严,且呈现出典型的行政特色。而此轮房地产调控的基础依然是土地财政,因此在执行中受到地方政府的消极抵抗。进一步分析,最关键的问题是,我国目前的住房体系矛盾使得房地产调控无法形成实效。

我国目前实施的住房制度是典型的“双轨制”:既有完全市场化的商品房市场,也有保障房市场。现在的住房保障体系,政府包得太多,弊端也多。一是财政包袱重,可能产生政府信用危机。二是不利于转变政府职能。许多地方为建保障房或公租房而成立的机构,既是政府部门,又是企业或事业单位;既负责融资,又负责建设,还负责经营和管理;既储备土地,又有房产。结果是这些政府机构权力不断扩大,不利于廉政建设,不符合市场经济的要求。三是公租房的准入、退出等的管理事务繁琐、复杂,势必要求扩大公务员或准公务员队伍,不利于精简机构,而且把矛盾都集中到政府,不利于社会和谐。

在商品房市场这一块,虽然