

中国上市公司内部控制指数 (2010): 制定、分析与评价

厦门大学内控指数课题组 主持人 陈汉文

一 引言

2010年4月26日,我国中央五部委联合发布了《企业内部控制配套指引》,连同2008年发布的《企业内部控制基本规范》,标志着适应我国企业实际情况、融合国际先进经验的中国企业内部控制规范体系基本建成。该体系为我国企业建立和评价内部控制的指引和依据。从去年开始,我们借鉴国内外通用的评估方法,结合我国的实际情况,构建了一套系统的内部控制指数评价体系,旨在全面客观地评价我国上市公司的内部控制现状,为政府监管、企业完善内部控制以及决策者提供有用的参考。

去年,我们发布了2009年我国上市公司内部控制指数,该指数表明我国上市公司内部控制整体水平尚不高,并且存在省份地区、行业等差异。今年,我们继续跟踪上市公司,对其2010年的内部控制进行评价,研究表明今年内部控制水平得到一定程度的改善。

二 内部控制评价方法及样本

首先,我们依据《企业内部控制基本规范》及其《配套指引》,综合考虑《深圳证券交易所上市公司内部控制指引》、《上海证券交易所上市公司内部控制制度指引》、《上市公司治理准则》、《中华人民共和国公司法》、《中华人民共和国证券法》及《上市公司章程指引》等法律法规及相应文件,同时借鉴国内外已有的内部控制评价研究,确定了内部环境、风险评估、控制活动、信息与沟通、内部监督等5个一级评价指标,24个二级指标、43个三级指标和144个四级指标的四级指标体系。其次,我们采用层次分析法(AHP)和变异系数法确定指标权重。最后,对每项指标加权平均即得到内部控制评价指数,其五个要素(一级指标)得分分别构成内部环境指数、控制活动指数、信息与沟通指数和内部监督指数。该指数采用百分制,分值在区间[90, 100]、[80, 90)、[70, 80)、[60, 70)、[50, 60)和[0, 50)分别对应

六个内控等级水平。

本研究对2010年我国主板和中小板上市公司内部控制水平进行评价。我们收集了上市公司截止于2011年4月30日的公开资料,包括公司年度报告、内部控制自我评价报告、社会责任报告等定期公告、临时公告、公司的规章制度以及处罚和重大事件等。依据的资料主要来源于交易所网站、巨潮资讯网、中国证监会等监管部门网站以及公司主页。对于手工难以找到的数据,辅助查看Wind数据库、CSMAR数据库和CCER数据库。课题组最终得到1891家样本公司数据。

三 我国上市公司内部控制总体状况评价

(一) 我国上市公司内部控制总体状况

我国2010年内部控制水平相对于2009年有一定程度的改善。表1列示了上市公司内部控制等级分布状况。从内部控制指数来看,2010年,我国达到内部控制III级水平的公司增加了3家,进入IV级水平的公司增加了32家。从五要素指数来看,达到II、III、IV等级的公司数量均在2009年的基础上有较快增加。在内部环境和内部监督方面,首次有公司分别进入II级和I级水平。在信息与沟通方面,达到I级水平的公司从2009年的1家剧增至17家。图1描述我国内部控制2009年和2010年对应指数的比较。从图中可以明显看到2010年各项指标均高于2009年,但是内部控制整体水平、内部环境、风险评估和内部监督仍处于最低等级水平,仍有待提高。此外,图中还反映出,风险评估仍是上市公司最为薄弱的方面,亟需加强。

图1:2010与2009年内部控制水平比较

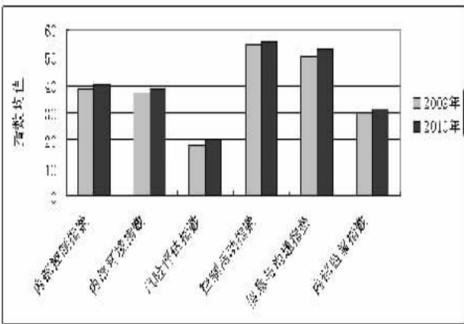


表1: 内部控制总体情况分布表

年份	等级	数量
2009	I	1
	II	1
	III	10
	IV	20
	V	172
2010	I	17
	II	4
	III	22
	IV	35
	V	172

(二) 我国各省份内部控制整体状况

表2反映了我国各个省份的内部控制水平。从2010与2009年内部控制指数得分来看,我国31个省、直辖市和自治区的内部控制水总体有所提升。北京和福建分别以46.60、42.78分稳居前两位,广东进入前三,云南则跌落至第六位。西藏、黑龙江和重庆分别以32.62、34.45和36.23分位列后三位。中部省份江西新晋前十,西部青海和广西有较大提升,首次进入前二十。我国上市公司内部控制在东西部的差异仍较为明显,东部有6个省份排名前十,西部仍有7个省份居于排名末十位。

表2: 省份内部控制指数均值排行榜

2010排名	2009排名	地区	2010	2009	2010排名	2009排名	地区	2010	2009
1	1	北京	46.60	44.63	17	19	贵州	38.97	36.48
2	2	福建	42.78	42.50	18	13	湖南	38.95	38.05
3	5	广东	42.10	40.03	19	16	山西	38.46	36.76
4	7	天津	42.03	39.45	20	23	广西	38.45	35.13
5	8	安徽	41.75	38.91	21	22	辽宁	38.09	35.65
6	3	云南	41.70	40.91	22	14	四川	38.07	37.98
7	4	浙江	41.08	40.36	23	18	宁夏	37.97	36.56
8	12	江西	39.48	38.33	24	17	河北	37.94	36.60
9	9	山东	39.35	38.76	25	24	陕西	37.66	35.12
10	6	河南	39.31	39.57	26	27	内蒙古	37.30	34.19
11	10	上海	39.291	38.41	27	29	海南	36.58	32.02
12	11	江苏	39.288	38.38	28	28	甘肃	36.54	32.25
13	20	新疆	39.21	36.15	29	25	重庆	36.23	34.77
14	21	吉林	39.09	36.11	30	30	黑龙江	34.45	31.47
15	26	青海	39.06	34.50	31	31	西藏	32.62	29.45
16	15	湖北	38.98	37.08					

(三) 我国各行业内部控制整体状况

从表3内部控制指数均值来看,除金融保险业及批发和零售贸易业外,其他行业在2010年内部控制指数均上升。但是受监管严格的金融保险业仍居于所有行业之首,并且远高于第二位采掘业。交通运输、仓储业以微弱的优势超过建筑业,上升至第三位。此外,传播与文化产业、制造业、房地产业、社会服务类的排名均有所上升,而建筑业、信息技术业、电力、煤气及水的生产和供应业、批发和零售贸易业排名有所下降。综合类和农、林、牧、渔业排名未变,仍位于最后两位。

表3: 行业内部控制指数排行榜

2010排名	2009排名	行业	2010	2009
1	1	金融、保险业	59.74	61.30
2	2	采掘业	43.17	42.48
3	4	交通运输、仓储业	42.46	40.48
4	3	建筑业	42.43	40.98
5	6	传播与文化产业	39.00	36.90
6	8	制造业	39.96	38.23
7	10	房地产业	39.88	37.65
8	7	信息技术业	39.79	38.28
9	5	电力、煤气及水的生产和供应业	39.38	38.52
10	11	社会服务业	38.28	37.58
11	9	批发和零售贸易	37.76	37.83
12	12	农、林、牧、渔业	36.50	34.62
13	13	综合类	35.47	35.30
			36.15	33.28
			34.79	33.80

四 分类数据分析

(一) 交叉上市与内部控制分析

与仅在我国上市的公司相比,交叉上市的公司同时还受上市地内部控制法律法规约束,因此,其内部控制水平也相对较高。表4我们的统计结果表明,交叉上市公司的内部控制指数以及五要素指数均较非交叉上市公司高。此外,与2009年相比,交叉上市公司与非交叉上市公司的内部控制水平均稳步上升。

表4: 交叉上市公司与非交叉上市公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
境外上市	2009	49.84	55.45	31.32	62.32	58.17	34.55
	2010	52.27	57.06	37.41	61.05	62.56	37.36
纯境内上市	2009	38.07	36.26	18.03	54.18	50.05	29.75
	2010	39.74	37.81	19.53	55.60	52.64	31.13

(二) 风险管理部门设置与内部控制分析

风险管理是公司的重中之重,在我们收集的1891家样本公司中,有196家公司成立了专门负责风险管理的机构或部门(例如:风险管理委员会和风险管理部等),占总样本的10.36%,较2009年8.74%有所上升。表5结果表明,设置风险管理部门公司的内部控制水平较无风险管理部门高,且前者的风险评估水平远高于后者,表明设置风险管理部门有助于提高公司内部控制质量,特别是风险评估水平。此外,无论是设置风险管理部门的公司还是未设置的公司,它们2010年的内部控制水平总体上升。

表5: 设置风险管理部门公司与未设置风险管理部门公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
有风险管理部门	2009	49.84	47.82	42.20	62.74	59.52	35.69
	2010	50.07	48.44	41.70	62.56	60.06	36.14
无风险管理部门	2009	37.51	36.07	16.36	53.74	49.53	29.41
	2010	39.05	37.37	17.70	55.02	52.18	30.81

(三) 社会责任与内部控制分析

2010年,26.23%的上市公司披露了社会责任报告。表6显示,披露社会责任报告的公司内部控制水平高于未披露社会责任报告的公司。表明较好履行社会责任有助于内部控制质量的提升。从各个指数2009年和2010年对比结果可以看出,披露社会责任报告的公司以及未披露的公司,2010年内部控制水平均得以全面提升。

表6: 披露社会责任公司与未披露公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
披露社会责任报告	2009	46.98	52.04	24.66	62.70	54.00	33.84
	2010	49.81	55.64	27.34	63.36	59.02	35.89
未披露社会责任报告	2009	34.94	30.61	15.99	50.98	48.85	28.27
	2010	36.77	32.43	17.64	53.11	50.86	29.75

(四) 处罚与内部控制分析

公司董事、监事及高级管理人员(简称董监高)价值观和行为直接影响整个公司的文化氛围和行为准则。2010年,共有62家上市公司董监高受到处罚,表7所示,这类公司的内部控制水平低于未受处罚的公司。这表明董监高的行为对公司内部控制具有重要影响作用。此外,无论是否受处罚,2010年上市公司的内部控制水平均上升。

表7: 受处罚公司与未受处罚公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
未受处罚	2009	39.04	38.13	18.68	54.99	50.64	29.95
	2010	40.51	39.33	20.22	56.00	53.19	31.35
受到处罚	2009	28.54	14.21	17.26	44.29	45.19	30.01
	2010	30.69	14.50	19.22	49.90	47.32	31.54

(五) 审计意见与内部控制分析

2010年,111家上市公司年报被出具了非标准审计意见,被出具标准意见公司的内部控制水平高出被出具非标准意见的公司11.84分(见表8),该差异主要来自内部环境、控制活动与信息沟通,这三个方面指数分别相差14.54、16.88和11.47分。表明内部控制差的企业更容易被出具非标准审计意见。无论是否被出具标准审计意见,公司的内部控制水平在2010年均上升。

表8: 被出具标准意见与非标准意见内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
标准意见	2009	39.47	38.24	19.21	55.74	51.09	30.47
	2010	40.89	39.37	20.61	56.79	53.67	31.70
非标准意见	2009	27.00	22.12	10.88	38.62	41.46	23.34
	2010	29.05	24.83	13.45	39.91	42.20	25.88

(六) 财务报表重述与内部控制分析

2010年,159家上市公司进行了财务重述,占整个样本的8.41%,该比例较2009年有所下降。如表9所示,财务重述公司的内部控制指数平均比未财务重述公司的低5.21分。2010年,未重述公司与财务重述公司内部控制水平均有所上升。

表9: 财务报表重述公司与未重述公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
未重述	2009	39.03	37.36	18.82	54.98	51.74	30.06
	2010	40.63	38.84	20.55	56.13	54.11	31.55
财务重述	2009	35.28	35.07	17.02	51.25	40.50	29.19
	2010	35.42	35.02	16.25	52.24	40.91	29.29

(七) 自我评价报告与内部控制分析

在我们的样本中,1410家上市公司进行了内部控制自我评价,并披露了内部控制自评报告。从表10可以看出,出具内控自评报告的公司内部控制指数均值比未披露的公司高出约10分。内部控制自我评价反应了内部监督的强弱,在五要素指数中,出具自评报告与未出具的公司,在内部监督指数差异最大,前者约为后者的2倍。从时间上来看,2010年出具和未出具自评报告的公司的内部控制水平均全面提升。

表10: 出具自评报告公司与未出具自评报告公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
出具自评报告	2009	42.03	40.67	20.99	58.61	52.12	35.19
	2010	42.73	40.95	21.81	58.77	53.98	36.04
未出具自评报告	2009	30.19	28.36	12.81	44.62	46.21	17.23
	2010	32.75	31.38	15.42	47.09	50.13	17.66

(八) 内部控制鉴证报告与内部控制分析

我们对出具鉴证报告表与否的公司差异进行统计分析,结果表明(见表11),出具了内部控制鉴证报告的公司内部控制优于未出具的公司。两者控制活动和内部监督指数的差异均在10分以上。两类公司的内部控制质量在2010年均得以改善。

表11: 出具内部控制鉴证报告公司与未出具鉴证报告公司内部控制水平均值比较

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
鉴证报告	2009	44.95	43.63	21.84	64.45	54.32	37.27
	2010	46.03	44.14	24.10	64.55	56.53	38.30
非鉴证报告	2009	35.24	33.65	16.90	49.32	48.35	26.12
	2010	37.57	35.99	18.43	51.87	51.42	28.25

(九) 内部控制百强企业分析

我们根据内部控制指数,对1891家上市公司的内部控制进行排名,得出内部控制百强企业(见附录)。如表12所示,百强企业的内部控制指数较去年增加3.21分,达到63.08分,同时等级上升至IV级水平。非百强企业内部控制指数也较去年上升,但是仍处于III级水平。

表12: 内部控制百强企业内部控制水平均值分析

	年份	内控指数	内部环境	风险评估	控制活动	信息与沟通	内部监督
百强企业	2009	59.87	61.77	45.25	75.28	69.05	42.98
	2010	63.08	64.19	51.41	75.57	74.05	46.45
非百强企业	2009	37.23	35.53	16.92	53.21	49.22	29.13
	2010	38.92	37.08	18.44	54.70	51.83	30.52

我们进一步对百强企业分布进行分析,如表13所示,

从行业分布来看,67%的百强企业分布在制造业和金融、保险业。在我们的样本中,金融、保险业共39家公司,其中26家进入百强,达到67%,由此可见金融、保险业内部控制整体水平较高。从地区分布来看,北京、广东和上海的上市公司百强企业最多,均超过10家公司。东部省份百强公司比例达到81%,而中部和西部省份百强公司比例分别为9%和10%。可见,百强企业在行业和地区分布均不均衡。

表13: 内部控制百强企业分布分析

行业	分布数量	比例	地区	分布数量	比例
制造业	41	41%	北京	21	21%
			广东	16	16%
			上海	14	14%
金融、保险业	26	26%	浙江	8	8%
			山东	6	6%
			江苏	4	4%
房地产业	7	7%	福建	3	3%
			河北	3	3%
			河南	3	3%
采掘业	6	6%	湖南	3	3%
			辽宁	3	3%
			四川	3	3%
交通运输、仓储业	4	4%	天津	3	3%
			云南	2	2%
			重庆	2	2%