

刺激消费至关重要

PMI指数 33 个月以来首次回落到 50% 以内，意味着经济增速回落的趋势仍然在延续。疏通消费环节，让消费活起来，是打通从生产到消费各环节的关键和根本。首先，要加大减税力度；第二，加大财政补贴力度；第三，加大民间投资的引导和支持力度；第四，调整楼市调控策略；第五，加大信贷对消费的支持力度。

谭浩俊

经济增速存在下行风险

中国物流与采购联合会 1 日发布数据显示，11 月中国制造业采购经理指数 (PMI) 报 49.0%，环比回落 1.4 个百分点，这是 PMI 指数 33 个月以来首次回落到 50% 以内。这意味着，经济增速回落的趋势仍然在延续。虽然由于受固定资产投资，特别是铁路、交通、城市建设等非生产性投资的拉动，经济增长尚未出现明显的下行风险。但是，由于生产性投资没有出现明显改善，加上前一阶段对生产性投资产生有效拉动的风电、太阳能等新兴产业的投资，受产能过剩、美国“双反”调查等的影响，投资脚步也在明显放慢。如果不采取切实有效的措施，经济增速出现下行风险的可能还是存在的。

从 PMI 各分项指数来看，新订单指数、新出口订单指数都出现了较大幅度的回落，均回落到了 50% 以内。作为中国主要出口地的欧美、日本等国家与地区，受债务危机的影响，经

济普遍陷入了低迷状态，生产和消费能力都急剧下降。加之欧美国家针对中国企业和产品的贸易保护行为越来越严重，出口不可能再保持较好的状态。但是，国内新订单指数也出现下降，就应当引起高度重视了。因为，从有关方面提供的数据来看，包括财政收入、居民收入等在内的对消费和需求影响很大的经济指标，仍然保持较高的增长水平，应该对维持新订单指数发挥积极的作用，为什么新订单指数仍然出现较大幅度的下降呢？

我们注意到，农副产品加工及食品制造业、通信设备计算机及其他电子设备制造业等行业的指数都低于 50%，是一个很能说明问题的现象。要知道，这些行业都是与消费者最为接近、也是受消费需求影响最大的行业。这些行业的指数出现明显下降，说明消费需求环节已出现了一定问题，已对生产、流通、消费的良性循环形成了阻塞，使经济的脉络已经不很通畅。所以，疏通消费环节，让消费活起来，是打通从生产到消费各环节的关键和根本。

从五方面刺激消费

如何才能有效打通经济发展的脉络，让消费之水活起来，让从生产到消费的血液流动起来呢？

首先，要加大减税力度。就当前的实际情况来看，减税是刺激和扩大消费必须采取的一项措施。减税可从三个方面入手：一是对中小企业和微型企业进行全方位的减税。只要不是严重污染企业、高耗能企业和产能过剩企业，一律减半征税；二是全面实施消费型增值税，减少重复征税；三是直接降低消费环节的营业税，免征农民购置相关农机具、农机产品的税费，让利于民。如果减税工作卓有成效，不仅可以帮助中小企业、微型企业摆脱困境，更好地扩大就业和职工收入，为扩大消费打下比较坚实的基础，而且可以有效促进消费，拉动需求。

第二，加大财政补贴力度。金融危机之后，为了“保增长”，国家曾经出台了一系列的政策措施，拉动消费。而这些措施出台，也确实为“保增长”发挥了重要的作用。现在，经济发展又面临着比较严峻的考验，投资、出口等受到了很大阻力，必须通过财政政策的扶持和推动，促进消费需求的扩大，有效拉动经济的增长。更重要的是，今年又是一个财政超收年，大量的超收收入，完全可以腾出一部分来用于财政补贴、刺激消费、拉动需求。关键是，各级政府能够放弃这部分利益，用于对消费的促进和经济的拉动吗？

第三，加大民间投资的引导和支持力度。生产性投资不振，民间投资等待观望，也是 PMI 下降不可忽视的重要原因之一。自金融危机以来，民间投资

一直未能跟上整个投资的节拍，尤其是民间的生产性投资，基本处于停滞甚至是倒退状态。如何引导和促进民间投资，虽然中央也采取了一些政策措施，但是，由于这些政策措施过于原则，从总体上看，对民间投资的推动力不是很强。因此，能否在财政资金中安排一块资金，专项用于支持和促进民间投资，是需要有关方面拿出办法和措施的时候了。

第四，调整楼市调控策略。楼市调控的目的是把过高的房价压下来，而不是让房地产市场陷入低迷。由于持续的高压政策，楼市已陷入了深度低迷，长期下去，对房地产市场不利，对经济发展也不利。日前，北京市对普通商品房的销售出台了优惠政策，且已取得了一些效果。那么，其他地方是否也可以借鉴北京的经验，在普通商品房的销售、首套房的购置等方面出台一些优惠政策、扶持措施呢？同时，对首套房的贷款支持方面，也出台一些优惠政策，帮助购房者解决资金问题。

第五，加大信贷对消费的支持力度。制定刺激消费的信贷政策，扩大消费贷款的比重、对居民消费贷款给予财政贴息、明确地方政府成立的小额贷款公司必须按一定比例发放居民消费贷款，且利率必须低于其他贷款、对农民自建农房发放特别贷款等。如果能够在消费信贷方面给予一定的政策扶持和优惠，也能有效拉动消费需求，拉动经济增长。

总之，在投资、出口都遇到较大困难的情况下，消费必须成为拉动经济增长、防止经济出现下行风险的最主要手段。

经济时评 | Hot Topic |

限购令这只靴子终于落下来了

井水明

住建部日前知会地方政府，对于限购政策将要于 2011 年年底到期的城市，地方政府需在到期之后对限购政策进行延续。今年共有 48 个城市出台了限购令，有具体截止时间的有 12 个城市。其中，除了南宁截止时间为 2012 年 2 月 29 日外，其余 11 个截止时间都为 2011 年 12 月 31 日。

年底将至，部分城市“限购令”大限即将到期。到期的限购令是否继续执行？市场各方都普遍猜测、等待。现在，限购令这只“靴子”终于落下来了。政策决策者的决心让人们看到了楼市调控绝不会放松，把不合理房价降下来，确保房价回归合理区间变得可望又可及了。

国家高层将楼市调控进行到底的决心让人们吃了一顿“定心丸”。政府楼市调控不达目的绝不罢休的魄力和“宜将剩勇追穷寇”的勇气，成为楼市调控继续坚持下去的强大向心力，让广大百姓不仅看到了政府“遏制房价过快上涨”的决心，更看到了“房价回到合理水平”的希望。

政策叠加效应的不断发酵迫使房价拐点正在人们的预期中到来。在限购、限价、限贷等政策作用下，中国楼市 11 月份延续了 10 月份的惨淡。中国指数研究院数据显示，在全国主要 30 个城市中，逾六成城市住宅成交面积环比下跌，平均跌幅为 10.48%，四成城市均价环比下跌。与此同时，住宅用地市场土地成交量锐减，10 个主要城市的成交地块多为底价成交。央行在日前发布的《当前房地产市场形势分析报告》和《房地产市场变化对金融影响的调查报告》中明确指出，房地产开发投资增速高位回落，房地产企业资金趋紧，土地交易市场量价齐跌，房地产贷款增速回落，房价拐点初现端倪。而限购令这只靴子的适时落下，使楼市调控绝不半途

而废成为现实。

这给地方松绑限购的利益冲动和诉求打了一个“回马枪”。房地产调控作为一项事关国计民生的大事，其牵涉范围巨大。因此，在中央政府态度明确，坚定推进房地产市场调控的同时，地方政府是否配合，将是这场房地产调控战役能否取得最终胜利的关键，近期发生的诸如佛山“松绑限购”半日游等事件，11 月中旬成都政策执行口径上也出现松动，则反映出部分地方政府对于房地产调控的犹豫和私心。应该说，在土地财政模式下，房地产调控对于地方政府的影响是不可避免的，但地方政府绝不应该想着如何与中央政府博弈，而是应该积极地改变自身经济增长方式，随着限购令延续决策的明确和土地出让收益的走低，将迫使地方政府必须摆脱对土地财政的过分依赖，在实现地区经济可持续发展并寻求新的经济增长点上真正下苦功夫。

与房地产联系颇为紧密的银行在房价下行通道打开后如何应对。12 月 2 日央行在其官网上发布的一篇《房地产金融风险管理制度座谈会在京召开》的新闻稿件中，援引部分商业银行和房企的发言称，其能够承受房价下跌 20% 到 30% 带来的冲击，但担忧房价下跌带来的恐慌性抛售和连锁反应。换言之，尽管中国金融体系比较稳健，但是，一旦市场上出现因房价下跌的恐慌性抛售和连锁反应恐怕是银行不能承受之重，或许银行要为此付出楼市不景气带来的损失。11 月 30 日，央行突然宣布从 12 月 5 日起下调存款准备金率 0.5 个百分点，为近三年来首次调降。此举令房地产行业看见了一丝曙光。但业内人士普遍认为，这并不说明楼市调控放松，也难以改变未来房价下降的趋势。当房价下跌从“狼来了”到“狼真的来了”的时候，把控制好信贷风险恐怕是银行业不容半点疏忽的关键工作。

话说银行利润太高“不好意思发布”

张绪才

“企业利润那么低，银行利润那么高，所以我们有时候利润太高了，自己都不好意思公布。”12 月 1 日在北京举行的 2011 环球企业家高峰论坛上，民生银行行长洪崎如是说。

本该是相融共生的企业与银行，却在利润高低上“冰火两重天”。在业内“闷声发大财”，鲜有高调评价利润的语境下，洪行长能道出银行利润高得“不好意思”，说明带有“民生”二字的洪行长，对银行业的太高利润，或多或少心存纠结。

银行业并非是通过生产产品来获取利润，它的利润主要来自两个途径：一个是货币政策，即存款和贷款的利差收入，一个是各种收费。而我们的银行“进贷”实行“计划经济”，利率是不能随行就市浮动的。“通俗点说，就是储户把钱存入银行只能低利率，而银行放贷必须是高利的——这 5% 左右（欧美银行利差不足 1%）。如此“失斗进、小斗出”，银行业能不高利润？”

与此同时，银行业收费更是五花八门。今年 4 月，武大法学院教授、博士

生导师孟勤国领衔做的一项调查报告显示，现在银行收费项目达 3000 种，而 2003 年时仅有 300 种：零钞点钞费、换折费、跨行取款费、异地通兑费、重制卡费、重置密码费……并且收入也是惊人，以办卡为例，每个卡每年得收十几元，一个银行行发卡一项就能挣几十亿元。

可见，银行业利润高得让行长都“不好意思”，实际上是国家强制赋予的，是行业垄断的必然，让你想不高利润都不行。至此，笔者就大抵能体会到洪行长的“不好意思”了。一是，因为银行业利润太高，超出了想象，二是，银行业的高利润高得有些理不直气不壮。如果真按笔者所体会的话，洪崎行长的“不好意思”还是有点“够意思”的——有点“为富不仁”的良心发现。

然而，对于银行业的太高利润不能止于“不好意思”，要化“不好意思”为实际行动。一是要缩小“中国特色”的利差，让我们的利差也“市场化”起来。二是大力减少收费项目，更不要一边清理收费项目一边新增收费项目，从而减轻消费者负担，让社会受益。只有这样，洪行长的“不好意思”才会变得有“意思”起来。

理性与冲动并行的大辩论时代

中国上市公司舆情中心

过去的一周数个消息或传言，分别引发了市场的骚动：国际板传言又起，退市新政在万众瞩目中推出；存款准备金率出现了 3 年来的首次下调，电价则是在一再的辟谣中年内两次上调；央行关于房价拐点初现的论断，更是引起了媒体和公众的高度关注。这些事件大多引发了激烈的争论，除了媒体的声音各异，还有公众亦在互联网上热烈讨论。

互联网的发展不断地将人类信息传递的速度与广度推向极致。人们对某些事件的讨论，从最早媒体的单向传播，到网络论坛的小范围交流，演变至今已经成为基于整个社会化网络的大辩论。以上周的一些事件为例，中国上市公司舆情中心统计发现，近 7 天在新浪与腾讯的微博平台与“国际板”、“退市”有关的话题都超过了 2 万条，新增超过 5 万条涉及存款准备金率的微博，将近 15 万条微博涉及了电价讨论，而关于房地产的信息更是接近 40 万条。这其中多是无名草根，但也不乏出名的意见领袖；他们的观点各异甚至针锋相对，

有充满理性与智慧的真知灼见，也有略显冲动的泄愤之言。

11 月 28 日，深交所出台完善创业板退市制度的意见征求意见稿，明确创业板两个退市制度，即连续受到交易所公开谴责以及股票成交价格连续低于面值。中国上市公司舆情中心观察发现，多数公开舆论对于退市新政的出台表示了支持，但是也有市场人士对退市条件与退市整理板等问题提出了一些意见。深圳证券交易所理事长陈东征日前在第九届中小企业融资论坛致辞时指出，对创业板退市制度的争论和热议，进一步证明了多层次资本市场的健康发展是在不断实践的基础上集思广益、不断探索的过程。

央行 11 月 30 日晚间宣布，从 12 月 5 日起下调存款类金融机构人民币存款准备金率 0.5 个百分点。消息一出，立刻引起了强烈反响。尽管绝大多数人认为存准率下调对目前的资本市场和实体经济都是好事，但不同的观点依然分外醒目。中欧国际工商学院经济学与金融学教授许小年认为下调存准率像抽鸦片，将导致通胀卷土重来。独立财经观



得了便宜又卖乖

怀疑圈钱你甭买，招股书中口气怪。貌似客观且讲理，实则傲慢又显摆。上市当为求共赢，投资本应受善待。沟通方式需斟酌，共建股市好生态。

汤子勤/漫画 孙勇/诗

居民电价远低于国外”难以服众

冯海宁

发改委 12 月 1 日对电价进行调整。发改委提供给媒体的材料显示，中国工业电价居世界中等水平，而居民电价远低于其他国家。因能源价格持续上涨，欧洲居民电价年均上涨 4.74%，中国仅上涨 3%。

有关部门提供各国电价对比材料，其目的无非有三个：一是尽管这次调价没有涉及居民用电，但居民用电价格还有上涨空间；二是为即将实行的居民阶梯电价做铺垫，防止阶梯电价实施后一些人嫌电价高；三是在告诉民众，中国居民长期享受着“电价福利”，不能“身在福中不知福”。

中外电价对比，有关部门和公众会各执各的理，最后很可能不了了之，电价该怎么涨还是怎么涨。不过，笔者以为，有关部门在公布中外电价时，或在调整电价时，最好也能看看公众的反应，不妨就某些问题（如各国电价对比）与公众展开辩论，理是越辩越明的。

有关部门通过对比各国电价得出的结论是“中国居民电价远低于国外”，而笔者却从去年 10 月 19 日的《大众日报》看到一组数字：相对中国的平均工资而言，中国电价是发达国家的 4.52 倍。以美国为例，美国人的平均年收入是中国的 16 倍，他们的电价是中国的 1.5 倍，美国的电价相当于中国的每度 3 分钱。

显然，对比各国电价必须要与收入联系起来。在以往的中外物价对比中，公众也一再重复这一常识，但基本被有关方面忽视了。其

实，对比各国电价，不仅要与居民收入联系起来，更要与发电成本、电网企业利润、市场竞争程度、政策法规、各国气候等联系起来，这样才会更客观，更能服众。

2007 年电监会发表的“电力监管年度报告”披露，中国发电资源浪费现象严重，火力发电用煤比发达国家高，耗水率比国际先进水平高 40%，主要电力企业的劳动生产率不到世界先进水平的 1/3。显然，我国的发电成本远高于国外。根据不合理的发电成本制定的电价显然不合理。

据悉，美国电价不仅反映了电力供给与需求之间的关系，还反映了各州发电资源的稀缺性和充盈度，更反映了燃料成本和输电能力等因素。而我们的电价成本非常不透明，怎能反映出成本合理？再如，美国电力市场是一个充分竞争的市场，美国电网以私营为主，而我们却存在国企垄断。

在笔者看来，一个国家的电力发展水平、电价高低、用电情况比能反映一个国家的综合情况。比如，中国相对电价比发达国家高出许多，既说明我们的居民收入水平偏低，也说明包括电力在内的公共品价格偏高；再如，用电量大折射出经济形势好，电力发展水平不高折射出工业水平也不高。

笔者通过对比各国电力情况和收入水平得出与有关部门不同的结论，并不是反对实行居民阶梯电价。的确，不按用电量定价是不合理的，等于是变相鼓励富人多用电。但实行居民阶梯电价也要警惕变相涨价，不少人就有这样的担忧。