



【海上评弹】

“以房养老”模式颠覆了传统的养老观念,甚至破坏了家庭伦理。

周俊生

几年前曾经在上海热闹过一阵的“以房养老”制度,最近有记者在一个偶然的场合得知早已废止。当然,与这一制度当年高调推出不一样,什么时候正式废止的,上海本地媒体没有报道过,现在只是有好事的记者把这个“旧闻”报道了出来,大家才知道曾经有这样一件事发生了。

所谓“以房养老”,指的是老人以自家房产的产权为抵押,从银行或政府每月获得相应收益用于养老,在去世后产权自动转出,成为出资养老者的财产。这种养老模式,其实是个别独老在长期接受好心人帮助自己养老后对对方的一种回报,而愿意为其承担养老乃至送终职责的好心人,并不是

冲着得到对方的房产而来的。这种民间自发形成的养老关系,更多的是一种社会救济,其间并没有精确的经济利益计算。

当这种养老形式被媒体作为一种社会新风尚传播,精于算计的政府却从中嗅到了一个巨大的商机。2007年,上海市公积金中心试行推出“以房养老”,将这个来自民间的做法纳入了官方的轨道。按照公积金中心的如意算盘,通过“以房养老”这一模式,老人们似乎得到了妥善的安置,而公积金中心则得到了老人们的房产,虽然这个财产对它来说有点像老百姓的按揭买房,先要付出养老费用,但若若干年后,等这些老人陆续撒手西去,公积金中心就可以有大量房产进账了。

但是,当公积金中心在进行这种算计的时候,它已经把自己沦落成了一个商人。养老并不是简单的一笔经济账,不是用一笔经济往来账目就可以解决的。对于老人们来说,亲情的享受相比吃得穿得好更重要,而他们的房产,大多是他们一辈子辛苦打拼后唯一能够传给子女的财富,是老人和子女维持亲情关系的一根重要的甚至是唯一的纽带。对于绝大多数老人来说,“以房养老”在他们的家庭中早已是一种没有必要订立契约的规则,而现在公积金管理中心横插一脚,让老人们以自己的房产来交换养老,实际上既剥夺了他们的亲情享受,也使他们的子女丧失了房产继承权,怎么可能行得通呢?个别的孤老将房产在其生前出于感谢向其提供养

老服务的好心人,将房产赠予对方,这其实是在自己无子女情况下的一种无奈之举,对于绝大多数有子女赡养的老人来说,是不可能接受的。由此说来,“以房养老”作为一种模式由政府机构来推广遭遇失败,是一个用脚趾头都能想明白的问题。

对于政府来说,养老是其社会保障的一个重要内容。现在的老人,盛年时期正值计划经济时代,那时候社会保障制度还没建立,他们的收入很低,现在的退休养老金也不高。对于这些老人,政府其实是欠了账的,现在应该做的就是还账,向他们提供更好的养老服务,而不应该像一个商人一样盯着他们的房产,要求他们用房产来交换养老服务。当然,也有一些家庭因子女虐待老人,老人会气接受“以房养老”,但作为政府来说,面对

这种情况需要做的是帮助老人维权,要求其子女善待老人,而不是反过来以这种模式在老人和子女的感情伤口上再撒一把盐。

“以房养老”模式颠覆了传统的养老观念,对家庭伦理甚至构成了一种破坏。而从本质上说,公积金中心之所以会对这种模式非常感兴趣,甚至热心地将其推广开来,正是长期以来政府以“经济人”自居,对其所应承担的社会事务管理职能“懒洋洋”所产生的结果。在养老方面,目前很多城市普遍出现的问题是严重缺少适合老人生活的养老院,这就需要政府作出投入。但建设养老院对于政府来说似乎只有付出,没有收获,性价比显得不太划算,因此才造成了巨大的缺口。

(作者系上海媒体人士)



【元来如此】

由于缺乏明晰的产权,经过长年累月的过度放牧,A股已经沦为不毛之地。这是典型的“公地悲剧”。

肖国元

经济学上有一个著名的定律,叫“公地悲剧”,其内涵是:无主之地,牧民会千方百计加以利用,而不会用心去监督与维护牧场的使用,于是,形成过度放牧的“只取不予”的局面,以致肥美的牧场最终沦为不毛之地。

“公地悲剧”揭示了一个简单而深刻的道理,即私有产权是经济发展的基础与保障,没有明晰的产权界定,就没有明确的权利保障。而在一个产权制度缺位的社会,人们的行为特征呈现短期化,追求急功近利。自然,这样的社会不可能持续健康发展下去。

A股市场近年来行情低迷,参与者几乎全盘皆输。在探究市场疲弱的原因时,主流的观点不外乎金融危机之下低迷不振的宏观经济拖累股市

之类。的确,受金融危机波及,外贸出口急剧萎缩,生产加工大幅下降,进而失业增加,消费锐减,整个经济结构与比例被打乱,高速增长难以为继。

但是,仅仅用金融危机来解释A股的低迷似乎有点牵强。一方面,虽然受金融危机影响,我国的GDP增速下滑了,过去9%、10%的增速难以再现,但是,我们仍然能够维持7%以上的增速,相比较欧美2%以下的增速,仍然是高速增长,这足以支撑股市有着良好的表现,而不应该成为股市的绊脚石,更不应该成为投资者恐惧的头号理由;另一方面,从金融危机的实质性影响来看,我们顶多是受到波及与牵连,损失的是皮毛,根本没有伤筋动骨。相反,欧美银行破产,投行倒闭,失业大幅增加,国债利息飙升,信贷市场岌岌可危,经济陷入了

负增长。但是,经此劫难之后,欧美股市,尤其是美国股市已经收复失地,再创新高,而A股反倒陷入了泥潭而难以自拔。我们仅以金融危机来解释A股的疲弱是难以自圆其说的。

众所周知,股市是直接融资的地方,是用股权交换资金的场所。因此,股市本质上是股权交换。股权是与股份对应的权利,其对应的就是企业的产权。因此,股市本质上就是产权交易市场。有明于此,我们也许可以更好地解释A股为何低迷不振了。由于缺乏明晰的产权,经过长年累月的过度放牧,A股已经沦为不毛之地。

A股初生缘于国企改革,我们是为了国企脱困才引进股市的,希望以股权换资金的方式为企业筹措资金并借此促进国企机制的转变与企业的发展。虽然西方的经验告诉我们,随着股

份经济的发展与演变,我们很难将股份公司等同于完全的私人企业,而且,由此产生的“委托-代理”问题确实有碍企业效率的提高,也一直困扰西方的理论界,但是作为产权明晰、责任明确的经济组织形式,股份制企业的最终责任人是非非常具体明晰的,这个责任人必须承担企业经营最终责任与风险。反观我国的国有企业,事情似乎有很大不同。

与私有企业类似,国有上市公司也有自己的管理层,存在“委托-代理”关系。但是,不容否认的是,国有上市公司的最终责任人是缺位的。国有企业名义上属全民所有,而且还有国资委、国有投资公司等责任人。但是,这种行政关系下的责任人毕竟不是真正意义上的所有者,不可能承担最后责任,就像上市公司的管理层一样。可以说,我们的国有上市公司是在真正所有者缺位前

提下经由双层“委托-代理”关系而运作的,类似于俄罗斯的套娃,表面的强大与内里的弱小是客观存在的。正是因为这个缘故,上市公司不重视长远发展,不注重维护投资者的利益,也就好理解了。因为,长远考虑并不符合管理层的利益,而急功近利才能最大化他们自己的利益。随着中小板、创业板的上市,这种状况会有些改变,但还要视公司的股份结构而定。如果是私人控股的,情况会好一些;如果还是由国有企业控股,那么其行为与纯国企在本质上不会有什么区别。

由此,我们可以得出这样的结论:原来,在A股市场上市的公司,虽然名义上都是股份制公司,但绝大多数实质上是国有或国有控股企业,也就是无主企业,就像无主牧场,难怪A股市场“公地悲剧”轮番上演,难以落幕。

(作者系证券时报记者)

消费者应学会一个都不宽恕

木木

若干年前,在经历了蒙牛狂飙突进似的广告洗礼后,我终于还是经不住诱惑,很主动地品尝了一下蒙牛的滋味。一品之下,心中大惊:还是人家牛根生实在!这奶,多浓多香!随即又不免愤愤然起来:以前一直喝的牛奶,看来没少被兑水啊,那些企业也忒黑心了!

从那以后,便很喝了一阵子蒙牛;不但自己喝,还很热心地抓住一切机会向熟人推荐这种“良心奶”。后来,随着蒙牛在媒体上的曝光率越来越多,大义凛然地吞下“毒丸”,与国际资本大鳄对赌、为民族企业张目的实在人——牛根生,在我心目中的形象就益发高大起来。

可惜,这种“心中有英雄”的日子却没能享受太长时间。在一次朋友组织的聚会上,当我再次为这种“香浓的良心奶”做义务宣传员的时候,某位行业内的专家发话了:“你见过什么动物的奶能那么浓、那么香?”

此话于我而言,真的颇有醍醐灌顶的感觉,真是听他一席话,胜读十年书啊。也是,在这个世界上,有什么样的神奇动物,能产出这么神奇的奶水呢?大概只有传说中的霸王龙有这本领了吧。从此之后,本人就不大再喝这种神奇牛奶了,又把那种蒙昧的、仿佛兑了水的产品请了回来。

“三聚氰胺事件”爆发后,蒙牛理所当然地就出现在了那串长长的名单中。从此,这家企业及其产品,以及所有涉案企业及其产品,就被本人完全

无视了,非但如此,见到“执迷不悟”的人还总要结合自己的心路历程,大大地“劝诫”一番,居然也总有效果。虽然后来许多企业据说都改邪归正了,但我仍固执地坚守着“不合作”的态度;对犯错的企业,尤其是犯错的食品企业,必须坚持“一个都不宽恕”的原则!这或许才是自救及救人的正道。

这些年来,食品安全案件屡屡爆发;在食品生产、销售领域,明知故犯甚至已经达到肆无忌惮、见怪不怪的地步;消费者往往就会在无意中想不到地方中上那么一两支“毒箭”。造成这种局面,固然有制度、监管等诸多方面的原因,但不能否认的是,中国消费者的“善良”,是造假企业猖獗作案的源动力。

为什么这么说呢?这么多年来,被

监管部门打倒的造假企业见过,被消费者自发、自觉地不合作而整倒的企业,好像还真没见过。既然消费者都无所谓,企业又怎么会有动力诚实经营呢?还以乳业为例,那些为保证乳品质量,投入巨资自建奶源的企业,往往斗不过投巨资做广告自吹自擂忽悠消费者的企业,最终甚至免不了被打垮、被吞并的命运。

面对这种不公平的境遇,许多时候,“良币”为了免于被“劣币”驱逐,干脆主动成为“劣币”。在这个变化过程中,消费者“无所谓”的态度,起到了很不好的催化作用。另外,面对无所谓的消费者,时间长了,甚至监管者也会自觉不自觉地睁只眼闭只眼起来。从这个角度看,这些善良的、遇事无所谓的消费者,就颇有些东郭先生的嘴脸了;有的时候,甚至用“助纣为虐”形容之亦不为过。

因此,为了自己的安全、子孙的未来,面对造假的企业、尤其是造假的食品企业,消费者很有必要放下温良恭俭让的破架子,放下心中不时飘散出的贪念或者其他什么古怪念头,用决绝的、一个都不宽恕的态度,直接无视这些企业,使其最终丧失危害社会的能力。乱须用重典。不如此,必有企业心存侥幸,继续做一些蝇营狗苟之事,并最终溃堤千里。

消费者都决绝地不宽恕了,当然也不用担心冻饿而死。当今时代,是产能过剩的时代,替代企业、替代产品多得是。即使一时半会儿奶粉不能喝了,喝点几小米粥,营养一点儿也不差。更为重要的是,消费者越较真,有良心的企业就会越多。对这一点,还是应该抱有足够的信心的。

(作者系证券时报记者)



【三思而论】

每购买一杯公平贸易咖啡,你就直接支持了发展中国家的贫苦农民。

陈思进

我习惯一天两杯咖啡,上班的路上去星巴克买一杯,下午两点在公司喝一杯。有一天,我发现公司提供的免费咖啡袋包装上,多了一种印有“Fair trade coffee(公平贸易咖啡)”字样的咖啡,便产生了疑惑和不安。

我知道咖啡是全球第二大宗交易的商品,交易量仅次于原油,在全球共有四个主要的交易市场,包括纽约期货市场、大阪关西交易所、新加坡商品交易所和伦敦泛欧交易所,但是对公平贸易咖啡却不甚了解。于是,便询问公司的“老咖”(上海话,指咖啡上瘾之人)麦克。

麦克说,我们手中的每一杯咖啡背后,都隐藏着咖啡种植农的血汗故

事。美国的咖啡进口价每磅约为0.6到0.7美元,如此低廉的价格把千千万万的咖啡种植园,变成了名副其实的“农田中的血汗工厂”。更为不公的是哪怕这0.7美元,咖啡种植农也不能全部装到自己的口袋里,可怜的收入只够他们勉强度日,甚至无法维持一家人最基本的生活。

比如泰国,是名列世界前20名的咖啡出口生产国,在中国南部山区的临界处,居住着泰国的阿卡人。阿卡人原本是依靠种植鸦片维持生计,尽管鸦片贸易每年达数百万美元,但是阿卡人却只能勉强维持生计。

而任何一个国家,依赖大规模的鸦片贸易都不是好事。因此,在20世纪90年代初,泰国王室开始引进新作物来替代鸦片,咖啡就是其中之一。阿

卡人也开始种植咖啡了,目前市场上流行的阿卡阿玛咖啡,是100%的阿拉比卡咖啡豆,苦味和酸度恰到好处,很受北美人的喜爱。

然而,阿卡人的利润依然很少。从技术上讲,咖啡被认为是一种新鲜的农产品,但从经济层面来看,咖啡又被视为大宗商品,这就意味着买卖的方式和石油一样,买方的目标是尽可能以低价买进,再以高价出售,而咖啡的投资者和炒家,是根据咖啡市场的供求关系来定价。如此一来,星巴克一杯普通咖啡可能花费我们2美元,而1公斤的咖啡原豆却只有7美分,由此可见咖啡是个多么暴利的行业了。

读到这儿你一定会想,这对种植咖啡的阿卡人来说,也未免太不公平了。但有什么办法呢?首先,阿卡人根

本就没有选择,每年一到咖啡的收获季节,咖啡的买家便出现了,他们叫出统一的收购价。如果阿卡人对收购价不满意,敢于对买家说“不”,阿卡人所冒的风险,等于是放弃了出售咖啡作物的机会,执拗等待换来的风险,是当年的收成很快地烂在泥土里。

其次,大部分阿卡人都未受过正规教育,缺乏讨价还价的技巧。许多阿卡人甚至都不会说泰语(阿卡族语,是藏缅族语系之一),而且他们也意识不到全球的咖啡价格,以及如何来得到种植作物售出的信息。他们所能知道的,要么卖掉他们的作物换取金钱,要么就失去一切。

为此,“公平贸易咖啡”应运而生。《纽约时报》在2007年4月下旬,将“公平贸易咖啡”的故事刊登在时尚版。而打上“公平贸易咖啡”这一标签的目的,

是为了让消费者的人们知道,该产品尊重了劳动工人的权利,意味着来自第三世界种植咖啡的农民,不再遭受剥削而获得合理的报酬;旨在促进健康的工作条件,刺激农民有更大的意愿从事咖啡生产。

今天,麦当劳、沃尔玛和星巴克等企业,都自愿多花一倍的价格跳过中间商,直接从咖啡种植户手里采购咖啡。其中,星巴克是公平贸易认证咖啡的最大买家,该公司在2009年购买了1800万公斤绿色、未焙炒的咖啡。

所以,希望喜爱喝咖啡的朋友,今后购买标有“公平贸易”标志的咖啡。因为,每购买一杯公平贸易咖啡,你就直接支持了发展中国家的贫苦农民,帮助他们提高了生活水平。(作者系加拿大皇家银行风险管理顾问)