

中国就业现状调查报告

陈勇

中国劳动力供给绝对量趋减

国家统计局 2013 年统计公报显示,2012 年中国 15-59 岁或者 15 岁以上不满 60 周岁的劳动年龄人口比重首次下降,同时,劳动年龄人口的绝对数减少了 345 万人。

国际上对劳动年龄的划分是 15 岁以上不满 65 岁”。据估计,2013 年开始,15-64 岁”劳动年龄人口开始减少,减少规模近 70 万.时间越靠后,下降幅度越大。

如果以 64 岁为劳动人口年龄的上限,从 2011 年抽样的年龄分组数据看,劳动年龄人口的 进和出”开始进入势均力敌阶段,5 年后退出劳动年龄的人口数量快速增加.如果以 59 岁为劳动年龄人口上限,则劳动年龄人口自 2012 年开始快速减少。

更值得警醒的是,未来 5-20 年内,中国一个巨大的年龄层逐渐老去,直至丧失劳动能力。数据显示,40-59 岁的年龄组占总样本的 29.9%,可见中国老龄化程度将快速上升。中国 65 岁以上人口比重在 2012 年已达 14.4%,这一比例已相当于日本 1995 年的水平,说中国 未富先老”不过为。预计这一指标 2020 年达 18.8%,2030 年达 24.1%。

劳动力供给中还有一个很重要的概念是劳动参与率。世行统计数据示,1986 年之后,中国的劳动参与率从超高的 80%持续下降至 2010 年的 74.2%,但显著高于中等收入国家 2010 年的 63.6%和我国台湾地区的 60.4%。

劳动参与率是经济活动人口占劳动年龄人口的比率。中国劳动参与率在 2010 年高达 78.4%,比世行数据高出 4.2 个百分点。较高的劳动参与率意味着更多人愿意提供劳动,但也预示着其下降空间更大。本质上,劳动参与率反映了潜在劳动者对于工作收入与闲暇的选择偏好,取决于经济发展水平和社会保障水平。因此,经济发展和社会保障水平越高,劳动参与率越低。

类比中等收入国家,中国劳动参与率至少还有 10-14 个百分点的下降空间。过去 20 年中国劳动参与率平均每年下降 0.4 个百分点,按此推算中国未来劳动力供给,2013 年将为 7.77 亿,2020 年减少为 7.35 亿。按此计算劳动力供给的年度变化,2012 年正好处于由正转负的临界值。2013 年开始,中国劳动力供给的绝对量开始减少。

非农就业与需求预测

量化中国就业,最大的问题在于就业统计缺陷造成数据质量不高,而就业统计最大的缺陷在农民就业。

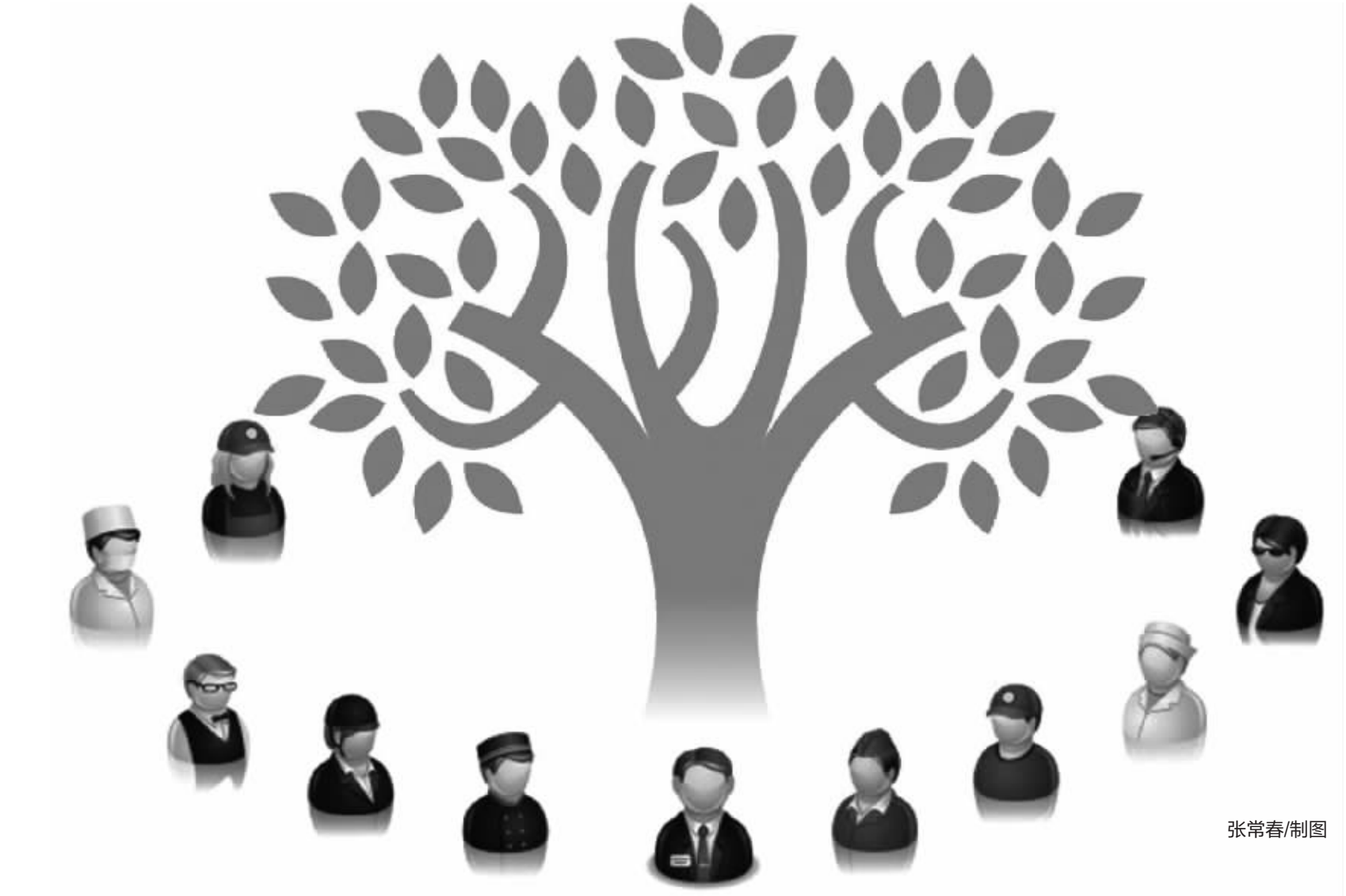
用就业人数和经济活动人口构造一个就业率指标,根据其涵义,这个指标应该可以反映劳动力的利用率,但在中国,这个指标与经济增长并没有表现出明显的正相关。

原因何在?除了数据质量问题,农业就业统计可能是另一个主因。统计局解释,就业人员是指 在 16 周岁及以上,从事一定社会劳动并取得劳动报酬或经营收入的人员”,由此,乡村就业人员就成为劳动力蓄水池,除了学、孕、病、残,15-64 岁的农村人口就可以成为乡村就业人员,这部分就业与经济增长基本无关,而与人口结构等社会和制度性因素有关。数据可证,2000 年劳动参与率高达 93.2%,2010 年降至 88.3%,这还是一个极高的水平,2010 年,中国整体劳动参与率才 74%,低收入国家的劳动参与率仅为 75%。这说明,农业或农村就业里 不存在失业”,在农村,只要有劳动能力

的适龄人口,都被统计到就业中去了。以第二和第三产业的就业人数加总看中国非农就业人口,与经济增长存在正相关,1992-2012 年两者相关系数达 0.79。

可以估算就业-GDP 国内生产总值 弹性和 GDP 增长率来大致判断未来非农劳动力需求。2006 年以来,非农就业-GDP 弹性处于上升趋势中。这个趋势反映了中国经济结构和就业结构逐渐走向成熟:非农产业、尤其是第三产业在经济增长和就业吸纳中的作用逐渐增强。

中国就业数据显示,一个对政策构成硬约束的“就业红线”并不存在。也就是说,即便经济软着陆至 6.5%左右的增速,中国也不会遇到严重的就业问题。从 2013 年开始,中国劳动力供给开始绝对地减少,而劳动力新增需求依然稳定在每年 1000 万以上,中国未来的就业问题不是需求不足、而是供给不足,一个刺激性的政策只会加重中国劳动力短缺的问题。当中国农村“被就业”的 1.4-1.6 亿农民在 2020 年前后被吸收殆尽,中国经济将完全跨入一元经济时代。



中国就业弹性曾经历 1998 到 2004 年间的大起大落.其中 1998-2002 年间超低的就业增长弹性,被认为是该期间中国统计作假的证据之一。2004 年之后,中国 GDP 就业弹性的下降,主要是因为期间加速重工业化,使得经济增长对就业的吸纳能力趋弱。

假设非农就业弹性按照 2006 年以来的平均速度增加,在服务业比重逐渐提升下,这种假设并无不合理。如果 2020 年之前中国经济增速在 6.5%~7.5%之间,则中国非农就业需求 2013 年为 5.2 亿,2020 年为 6.22-6.06 亿。

农业就业实际需求: 1.2亿~1.4亿

广义农业部门就业,即第一产业就业情况。

通俗讲,就业人员是指 16 岁以上能挣钱的,从业人员是指有正规工作的就业人员。从业人员是就业人员的子集”。由此,农业就业是指 在 16 周岁及以上,在农业部门从事社会劳动并取得劳动报酬或经营收入的人员”。城镇人口是指居住在城镇范围内的全部常住人口;乡村人口是除上述人口以外的全部人口”。因此农村就业可以理解为 在 16 周岁及以上,从事一定社会劳动并取得劳动报酬或经营收入的农村人口”。

农业就业和农村就业不完全等同,但有交集。农业就业人员里面有 城里人”,按照 2010 年人口普查的长表数据,1.27 亿的人口样本,劳动年龄(15-64 岁)人口 9372 万人,城镇劳动年龄人口 4925 万人,中间有 486 万 16-64 岁的人员从事农业,占样本中城市劳动年龄人口约 9.8%。

农村就业人员也从事非农产业。按照官方统计,2010 年,农村 4.14 亿的就业人员中,有 53%、即 2.18 亿人在乡镇企业、私营企业就业或从事个体经营,我们相信这 2.18 亿的相当部分为非农就业。

中国农业部门就业相当于劳动力的 蓄水池”。农业部门即第一产业就业增长率与第二产业就业明显负相关,与经济增长负相关.其背后的逻辑是:当经济变差时,工业部门就业减少,从农业部门转出进入非农就业的人数就会变少,反之亦成立.按照中国统计实务,农业就业统计应该是 有工

作意愿、但没有从现代部门获取劳动报酬的劳动力的总和”,包括 农业就业人员和农村户籍的失业人员”。

以中国 2010 年每平方公里耕地面积可吸纳 104-121 个农业劳动力计,农业就业的实际需求在 1.2 亿到 1.4 亿之间。未来农业部门的就业依然会保持在 1.2-1.4 亿这样的区间。

未来就业供需与劳动力转移

以农业就业需求估计中值——1.3 亿、对非农就业需求采用 6.5%增长率下的估算,2012 年之后,劳动力供给缓慢减少,而劳动力需求稳步上升。

我们将每年就业供需的边际变化做一个比较,即便我们不知道中国真实失业率处于何种水平,但供需边际变化所提供的信息显示,从 2013 年开始,中国劳动力供给开始绝对地减少,而对劳动力的新增需求依然稳定在每年 1000 万以上,中国未来的就业问题不是需求不足、而是供给不足的问题,一个刺激性的政策只会加重中国劳动力短缺的问题。劳动力供需变化有重要时点。

2004 年开始,中国的民工荒现象开始产生,主因是出口大幅增长,沿海地区

对农民工需求突然增加,接近并超过了劳动力供给。

2008 年,虽然经济下滑导致劳动力需求放缓,但就业供需形势并没与明显逆转.此后刺激政策下,劳动力需求继续回升,供给紧张状况进一步扩大。

2013 年,劳动力供给开始转向负增长,但对劳动力的需求依然在增加……

如果综合考虑农村和城镇就业,中国 2012 年的就业率为 82%,这意味着中国还有一部分剩余劳动力可供吸收,这部分剩余劳动力在农村。据统计,城市劳动力市场的供求比 2012 年已达 1.07,这意味着就业岗位比求职人数还多,这说明,城市就业市场供不应求。

城镇就业状况

2010 年城镇人口的劳动参与率为 70.6%,低于全国平均劳动参与率,但依然高于中等收入国家水平。从城镇就业率 失业率 估算,1992 年以来,中国城镇的失业率水平平均在 5.5%,即中国的城镇就业状况较为充分。

实际上,中国城镇失业率只能反映摩擦性失业变化,其中关键在于流动人口就业统计。因为中国城镇户籍人口远不能满足非农就业需求,如 2011 年,我国城市户

籍人口为 4.7 亿,考虑就业能力和劳动参与率,城市户籍的劳动力供给约为 3 亿,但 2011 年我国的非农就业达 5 亿。

城镇就业的供需缺口靠进城农民工弥补.而农民工无论在城市和农村,只要没有去劳动部门登记失业,其从业状态都是 就业”,在城里打工算就业,失业回农村,也被统计部门认为是 就业”,因为中国农村的就业统计里根本没有失业。

从城镇就业行业分布看,2010 年样本城镇劳动年龄人口的就业统计中,一、二、三产业的就业占比分别为 15%、35%和 50%。2010 年城镇就业人员共约 3.5 亿,按此计算,三个产业的就业人口分别为 0.5 亿、1.2 亿和 1.7 亿。

农村: 1.4~1.6亿“被就业”

从 8.9 亿农村户籍人口剔除 2.2 亿常住城镇的流动人口,2010 年中国农村人口达 6.7 亿,其中农村劳动年龄人口为 4.6 亿,劳动年龄人口占比为 70.8%。

假定中国农村就业人口即等于经济活动人口,2010 年为 4.1 亿,按此计算劳动参与率高达 87.1%,但 65 岁以上农村人口或被纳入统计,在 2010 年人口普查长表中,65 岁以上劳动人口占样本农村劳动人口的 5.2%,若剔除高龄农村劳动

人口,中国农村劳动参与率则为 82%,仍然高于 2010 年低收入国家的劳动参与率 75.1%的水平。

2010 年的 4.1 亿农村劳动人口干什么了呢? 统计数据显示,就业于乡镇企业的有 1.6 亿,占比 38%,就业于私营和个体企业的有 0.6 亿,占比 14%,其他 48%应该从事传统农业。2010 年人口普查数据显示,样本就业人口中,有 74%的农业适龄劳动力从事农业,17%从事第二产业,10%从事第三产业。按此比例,4.1 亿农村就业人口中,3 亿从事农业、0.7 亿从事第二产业,0.4 亿从事第三产业。若将年度就业统计中的 第一产业就业人员”减去城镇就业人员中的农业劳动者,得到农村就业人员中的农业劳动者。2010 年普查数据中,3236 万适龄农业就业人员有 486 万来自城镇,占比 15%,这意味着剩下的 85%来自于农村。按此比例,2.8 亿农业就业中有 2.4 亿来自于农村,0.4 亿来自城镇。

由此,包括农业就业在内的全国就业的行业分布和地域分布。2010 年,中国城镇就业人员 3.5 亿,其中 3.1 亿为非农就业,0.4 亿从事农业;乡村就业人员 4.1 亿,其中 1.7 亿为非农就业,2.4 亿从事农业.从另一个维度看,2010 年中国非农就业 4.8 亿,其中 3.1 亿为城镇居民,1.7 亿来自农村;农业就业共 2.8 亿,其中 0.4 亿来自城镇,2.4 亿为农村居民。

但是,中国的耕地资源禀赋决定了,农业人口只需要 1.2-1.4 亿。显然,城镇居民中从事农业的 0.4 亿是主动就业,剩下的,有 0.8-1.0 亿为农村居民的真实就业,1.4-1.6 亿个劳动力 被就业”,这部分人员仍可以转移到城镇,这就是中国农村和农业就业的现状。

城乡劳动力转移

中国的真实就业率低,主要是因为农村中的农业就业人员没有充分就业,1.5 亿(估计中值)被就业”人员占 2010 年全部就业人员的 19%,挤出就业水分,2010 年就业率从 97%下降到了 78%。既然农村还有剩余劳动力,为什么城市就业形势还是比较紧张?

城市新增人口构成显示,2000 年以来,中国城市人口以年均 2110 万的规模增长,其中,城市人口自然增长年均 70 万,城市化人口约年均增加 1250 万,平均每年进城农民工 790 万。这就是中国城乡之间人口流动的现状。

按此估算,每年转移的城市的人口规模为 2040 万。按照城镇平均 71.6%的劳动参与率和平均 94.4%的就业率,城市平均每年新增劳动力 1379 万,这解释了城市就业紧张的问题。

为什么不能以更快速度进行人口转移? 我们认为,这主要与城市户籍管理放松的力度、城市软环境或硬环境对新增人口的吸纳能力、城市就业信息向农村的扩散速度、农业劳动人口隐性失业的机会成本和农村 劳动密集型”生产方式的调整速度等因素有关。

因此,人口转移速度一定时间内受客观因素的限制。这也决定了中国未来一段时间城镇化就业处于紧平衡状态,即便经济缓慢减速在 6.5%左右,人们所担心的 就业红线”可能并不存在。按此速度,中国农村 被就业”的 1.4-1.6 亿农民将在 2020 年前后被吸收殆尽。届时,中国经济将完全跨入一元经济时代。

(作者系海通证券宏观研究员)

中国劳动力就业形势较稳健



汪涛

中国政府已反复强调,尽管经济增速有所放缓,今年将不会再推出大规模刺激计划.其中最为重要的原因之一,就是就业形势依然稳健。

根据官方数据,今年上半年中国新增就业超过 700 万人。不同于美国,中国并没有每周申请失业救济金人数或月度

新增就业数据。官方失业率仅覆盖登记在册的城镇失业人员,并不包含劳动力市场中最具周期特性的一部分,这可能也是为什么官方失业率从未出现大幅变动的原因。政府每年制定城镇新增就业目标,因此,高层十分关注每季度的城镇新增就业人数。今年以来城镇新增就业人数稳步增长,其增速甚至超过去年同期,这显然是得益于服务行业相对稳健的增长。

我们通常还跟踪其他两组数据来评估劳动力市场的发展动向,不过数据频率依然为季度。其一是季度农民工监测调查,这反映了劳动力市场中最具灵活性人群的就业动向,国家统计局自 2009 年以来发布此项数据.调查显示,尽管增速慢于 2010 年时的水平,近几个季度农

民工就业增长仍然稳健。随着经济增速放缓,农民工平均收入增速有所下滑,但在过去 2-3 个季度里已稳定在 10%~15%之间。上述两者均显示农民工群体(最有可能发生大规模失业的部门)并没有出现严重的失业情况。

跟踪的另一组数据是城市劳动力市场供求比例,该指标衡量全国约 100 个城市劳动力市场招聘需求人数相对求职人数的情况。在 2007 年之前,招聘人数一直少于求职人数,不过缺口稳定收窄。在全球金融危机之后,该比例重新恢复上升势头,近几个季度有所回落但依然高于 1,即招聘人数超过求职人数.不同地区的供求比例的变化显示,劳动力市场变化一直较为稳定——最可能的原因是人口结构的变化,即进入劳动力市场的年轻

人减少.同时,近期经济增速的放缓尚未对就业产生明显的影响。

当然,这些劳动力市场指标都不理想,无法呈现出最及时、最精准的就业形势.比如,官方新增就业数据无法告诉我们同期增加了多少失业,而劳动力市场供求比例可能并没有将近几年不断增长的大学毕业生数量考虑在内——这些大学毕业生不大可能去劳动力市场找工作.尽管如此,就现有的这些就业指标来看,虽然国内生产总值增速有所放缓,但至少劳动力市场中最具周期性(和灵活性)的部分已经在合理地、缓慢地上升.这使得政府有理由认为目前可能还不需要推出新的刺激措施,而能够更加注重于稳增长并启动一些具有深远意义的改革。(作者系瑞银证券中国区首席经济学家)