



**【说法不武】**  
涉及民生的政策不要动辄搞半夜鸡叫式的突袭,而应走足法律程序充分征求民意。

## 南京不搞限牌突袭是依法行政之举

刘武俊

近日,南京车市史无前例的火爆,大家担心南京要实行机动车限牌,所以跑去抢购。江苏省人大常委会法制工作委员会副主任刘克希接受采访时称,南京不会突然限牌,至少提前30天公告,否则将会被追究。他明确表示,南京绝对不可能像杭州那样突然限牌,因为江苏省地方性法规对限牌有明确规定:限牌与否必须公开征求公众意见,并经同级人大常委会审议,即便审议通过限牌,也必须提前30天向社会公告。

笔者认为,南京不搞限牌突袭是源于地方性法规的规定,彰显了依

行政的理念。限不限牌,不是政府某个部门也不是政府首长说了算,得依据地方性法规走法定程序,公开征集民意,得地方人大常委会审议通过,得提前一个月公告。江苏有关限牌的地方性法规,的确给南京市民吃了一颗定心丸,也折射出依法行政的理念。

江苏省的地方性法规对机动车保有量限牌有明确、具体、可操作的规定。去年11月29日修订的《江苏省机动车排气污染条例》,规定如果对机动车保有量进行限制,必须走相应的法定程序,这一规定瓦解了突然袭击搞限牌的可能性。根据新修订的《江苏省机动车排气污染条例》第十三条的规定:设区的市、县(市)人民政府可以根

据大气污染防治的需要和经济社会发展规划、城市规划,合理控制机动车保有量,限制市区摩托车的保有量。采取控制机动车保有量的措施,应当公开征求公众的意见,经同级人民代表大会常务委员会审议,并在实施三十日以前向社会公告。这就意味着假如南京政府部门没有走完相关程序就突然宣布限牌,这样的突袭限牌令不但是无效的,而且属于违法行政,是应当被追究法律责任的。

与此对照,杭州等地一夜之间突然限牌,也是缘于浙江省和杭州市的地方性法规对限牌没有特别规定,在法治缺席的情况下政府部门一竿拍板突然袭击搞限牌的“人治”现象也就在

所难免。至少从地方性法规的层面看,就限牌而言,杭州等地与南京在依法行政方面的差距就显而易见。

目前,全国施行机动车限牌的城市,如北京、上海、天津、杭州、贵阳等地,限牌政策的出台大多是“半夜鸡叫”式的突袭公布,白天或晚间公布政策次日零点就立刻施行。这种突袭式政策公布本质上折射出对民意的傲慢与偏见,是对公众知情权和参与权的漠视,其负面效应不可小视。

当然,前不久南京市民因担心要实行机动车限牌抢购的现象,也折射出普法工作的缺憾。尽管修订后的《江苏省机动车排气污染条例》对于限牌规定了三大程序,排除了突袭限牌的

可能性,但因为多数市民并不知晓这一法规才导致恐慌式的抢购。假如有关部门提前宣传普及好该法规,让限牌的新规深入人心,那所谓突袭限牌的传言自然会不攻而破。因此,建议切实加强新制定或者新修订的法律法规的普法工作,真正让法律法规为千家万户知晓。看来,在限牌问题上南京还得补上普法这一课。

涉及民生的政策不要动辄搞半夜鸡叫式的突袭,而应走足法律程序充分征求民意。突袭式限牌令是与依法行政背道而驰的反面教材。从这个角度讲,南京不搞限牌突袭堪称依法行政理念的体现,值得各地借鉴推广。  
(作者系《中国司法》杂志总编)



**【经济解释】**  
医生追求收入最大化并非不道德,不练就最好的医疗技术,即使他不收钱天天给人看病,那也是不道德。

谢作诗

按照国家卫生计生委要求,今年5月起,二级以上医院住院患者在入院时要与住院医师签订《医患双方不收和不送“红包”协议书》。媒体调查发现,对这种方式,半数医生不认可,多数患者认为,签约作用不大。

我感兴趣的是,为什么不让医生收红包?难道收了红包就真的没有职业道德了?

你不必把红包看得那么特别,与众不同,它不过是一个价格而已。

一切有价值的服务都是有价格的,这个价格不是哪个人规定的,也不是哪个机构和部门规定的,而是由市场供求决定的。医生的医疗价格也是由市场供求决定的。供求关系不变,那么价格就不会变。如果你把明处的,合

法的收入压低了,那么暗处的、非法的红包就会出现。红色的出现,只能说明一个问题,那就是医生的合法收入被人压低了。

你不必对我说,生命无价,在医生面前患者和家属没有谈判力,不给红包不行。我谢作诗要收红包,可是如果有张作诗跟我竞争,他不收红包,你们不就都跑到他哪里去了吗?

所以,患者和家属之所以没有谈判力,只是因为医疗行业受到政府管制,不能自由开诊所行医,医疗市场缺乏竞争的缘故。你为什么不给炒菜的师傅、做衣服的裁缝红包呀?你敢不敢跟我打赌,如果允许任何人都可以行医治病,神汉也可以,那么红包现象立马就会消失。

不必给我陈词滥调:医疗有很高的技术门槛,如果不进行管制,谁都可

以行医,那么医疗事故就不可避免。我不是说不会有医疗事故,甚至行骗也有可能,但是难道病人不会对医院和医生进行甄别?难道管制的官员关心病人超过了病人关心他自己?在传统农业社会,谁能治病,谁擅长治什么病,这些都是公共信息,被方圆几十里、上百里的人们传递。当然今天城市里是生人社会,但这并不意味着有关信息就不能传播。哪里有可能的市场失灵,那里就有利润的机会。行业协会会冒出来。行业协会评出医院的等级,医院又会对自己的医生进行职称鉴定,主动向患者进行信号发送。可以这样说,只要有竞争,信息不是问题。

市场并非完美,但是即使有政府管制,也会出医疗事故的。如果我们认为市场会失灵,那么我们更加有理由认为管制会失灵。毕竟,没有管制,会

有进入者来约束医院和医生的行为。但是管制者呢,有那么容易找到替代的管制者吗?管制者的竞争者在哪里?

给定政府管制医疗,不让医生收红包是否真的就是好事?看病的技能是需要巨大投入的,所以医学院学制最长。如果不能得到应有的回报,那么谁还会刻苦钻研医疗技术,你以为人人都是活雷锋呀。有时间吃饭喝酒打牌陪女朋友好不好?这一点不难理解,医院收红包最大的肯定是医疗技术最好的嘛。不然,为什么大家不给我送红包呢?如果我们平心静气,客观理性,那么我们还得承认,在管制下中国医疗技术还有大进步,红包功不可没。

私立的医院,应该让其自由决定是否允许医生收红包。一些医院会允许医生收,一些会不允许。不允许收,那你就提高医生的明的工资待遇。那

些就是想收红包的医生,可以选择到允许收红包的医院上班,或者干脆自己开诊所行医。公立医院,由于医院的建设花了纳税人的钱,所以不能允许医生收红包。但是不让公立医院的医生收红包的唯一可行办法,是开放医疗市场,任何人都可以行医看病。舍此,想用什么协议书杜绝红包,那是痴人说梦话。

医生不收红包,跟职业道德没有关系。医生追求收入最大化并非不道德,不练就最好的医疗技术,即使他不收钱天天给人看病,那也是不道德。我们不能指望医生不追求收入最大化,却追求技术最好化。至少不能指望所有医生都不追求收入最大化,却追求技术最好化。

(作者系美国大唐集团中国区首席经济学家)

## 拍卖社会福利用地是哪门子创新

今纶

日前,深圳市土地房产交易中心以4亿元和2.8亿元的价格,挂牌出让了两块养老服务设施用地,分别较底价溢价6倍和7倍。这种溢价当然会产生传递效应,最终由老人们买单。

养老服务分层级,有公立、私立之分,有普遍服务和个性化服务之分,这本是正常不过的现象。但是,这里面有一个前提,即政府已经提供了足够的公共服务,社会的需求已经升级,养老服务必须快跟上,走更为个性化和高端化的路线,满足更高层次的需求。

那么,深圳现有的公立养老院是否提供了足够的床位,是否提供了足够的公共服务呢?统计显示,目前深圳民办养老机构均有大量床位空置,而深圳市及各区福利中心养老

院则恰恰相反,均已全部住满,排队登记的人数达到现有床位5~10倍。也就是说,公立养老院床位严重不足,民办养老院吃不饱。

按照正常的逻辑,公立养老院床位不够,那就直接解决这个床位不够的问题。其一,政府投资新建或者扩建养老院;其二,引进社会资本共办公立养老院,政府在土地、税收、人才引进方面提供一些优惠条件,政府能够部分缓解养老院床位不足的问题,企业也能有适当的利润。

可是深圳市有关部门居然玩起了“挂牌出让养老服务设施用地”的招数,着实让人看不懂,至少不是解决现在最急迫问题的办法。有意思的是,媒体在报道这次土地挂牌出让的新闻时居然声称:深圳此次创新式的土地出让方式,改变了以往社会福利用地

只能由政府投资开发,“民用养老院”只能租赁场所经营的局面。深圳试水将社会资本引入养老等民生领域,是一次积极大胆的尝试。其实,我可以解读得更透彻一点:深圳此次创新式的土地出让方式,用事实告诉公众,社会福利用地也是可以用来卖的,而且是上好的“唐僧肉”。

此次所谓创新式土地出让方式的变化,固然改变了“民用养老院”只能租赁场所经营的局面。可是,它会改变目前相对实惠的公立养老院“一床难求”的尴尬局面吗?显然不会。至于“深圳试水将社会资本引入养老等民生领域,是一次积极大胆的尝试”就更是无稽之谈了,难道此前没有社会资本进入养老领域?那些大量床位空缺的民办养老机构难道都是公立养老院?深圳目前无视公立养老院床位严

重不足的问题,一味追求短期的卖地收益,这其实是诸多城市主政者长期以来都在执行的惯性思维。一方面,与公众密切相关的教育、住房、医疗领域投入严重不足,公众需要为此支付高额的成本,北京甚至出现了30万元一平方米的学位房。另一方面,政府热衷于卖地,扩大基建规模,做大GDP,提升政绩。至于由此带来的民怨与阶层紧张,则往往被漠视,长此以往,恐怕最终需要付出比“4亿元和2.8亿元”大得多的代价来弥合社会裂痕。

如何解决养老床位不足的问题?即使是政府无意扩建、新建公立养老院也是有办法解决问题的,深圳此前就有发放“养老券”的举措,但是由于存在使用项目和使用地点受限的问题,老人们对此颇有怨言。深圳不妨就从这里切入实际问题,首先,养老

券不再限制使用项目和使用地点,全市通用,这样就可以在民办养老机构之间形成有效竞争,让老人们用脚投票,逼迫民办养老机构去努力提升性价比。现在老人们不愿意选择民办养老机构的一个重要原因就是“民办养老机构的费用比公办贵了大约30%到50%,而且额外缴纳的费用要多很多”。

其次,深圳“挂牌出让养老服务设施用地”所获资金应该投入相应的公共服务中,而不是流向其他领域,其主要应该用于两个方面:可以考虑公立养老院的扩建和新建;也可以考虑提高每月发放到老人手中的养老券的金额,而且养老券的发放金额应该与通胀指数同步增长。而这些都需要资金支持,深圳的主政者可否在这一领域更多地展现对民生的关心?

(作者系广州政经评论人士)

## 五穷六绝七翻身能否改变

温天纳

香港的投资市场相当特别,在近年均无法摆脱“五穷、六绝、七翻身”的处境,也就是说股市在五个月前后也会出现明显的调整,需要等待到六、七月后始能改善,当中成因仁者见仁,智者见智。不过,笔者认为这有可能与企业年度业绩与季度业绩存在预期上的误差有关。

今年也不例外,港股市场也有可能需要再次面对“五穷、六绝、七翻身”的境况。恒生指数近期下挫,期间中资股虽然曾经出现可观的反弹,但当季度业绩公布后,不少企业的股价明显回调,令人感到疑惑的是,不论业绩的好坏,投资市场看似并无区分,均出现撤资的情况。

的确,近期不少内地与香港企业

公布的季度业绩严格来说尚算不俗,但随后却遭机构投资者大幅沽售,甚至连避险的公用股,以及绩优股均受到冲击。笔者认为绩优股出现抛售的情况,有可能是机构投资者部署五月份撤离市场的前奏。

四月底为上市公司公布季度业绩的高峰期,目前,投资市场已出现过度关注负面消息的情况,对好消息反倒视而不见,投资者对此更加需要加倍留神。此外,在沪港通的机制下,存在溢价的H股迟早也将成为抛售对象,业绩理想反而有可能导致机构投资者加速抛售。

此外,A股重启IPO审批,逾百家企业将有可能在数月内上市,加上人民币的调整,中短线而言将影响中资企业的盈利表现,投资者更加需要警惕小心。

近期投资市场颇为热捧“微刺激”概念,不过,看似内地新股重启以及季度业绩因素将主导短期的投资情绪。长远而言,内地经济健康持续的发展极为重要,当中民资的参与更不可或缺。早前国务院在基础设施等领域推出了一系列鼓励社会资本参与的项目,作为“微刺激”政策的一部分,全球投资市场也极为关注。

这次中央政府推出的80个示范项目,大多属于新型基建投资,主打“效率、民生、改革和转型”,具备稳增长调结构的特征。国家在主要基建项目向民资开放,意义重大,更在关键的资源上打破国企过往的垄断。若成功落实,将有利于对冲房地产投资下滑的负面影响,也有利于改善民生,为未来经济可持续发展奠定较为坚实的基

础,实现稳增长、经济结构转型以及产业结构升级的部署。此外,鼓励民营资本参与基础设施项目投资,有利于政府拓宽稳增长的筹资渠道,长远化解地方政府债务风险和影子银行风险,避免加剧债务危机和产能过剩的问题。

按着政策方向走,国家将进一步落实企业投资的自主权,社会资本加强参与,市场化趋势将更为明确,有利于进一步调动企业的积极性,激发经济发展的内生动力,也有利于扩内需,有利稳增长和促进改革、配合调整经济结构的步伐。政策也有利于转变政府职能,规范政府管理行为,市场体系将进一步完善,成为促进经济社会持续健康发展中的引擎。笔者相信政府在未来依然有足够的项目及政策储备,应对目前经济下滑的危机。作为

“微刺激”政策的延续,鼓励民间资本进入垄断领域,将为经济发展注入活力,对提升投资效率也会有积极的作用,同时有助改变民间资本过于聚集于房地产市场的异像,化解过炒炒作房地产的危机。

在部署促进市场公平竞争的问题上,政策对促进建立国资和民资共同遵守的市场秩序也具有一定的意义。在促进市场公平竞争维护市场正常秩序工作时,政府提出了一系列旨在简政放权、放管结合、营造公平竞争环境、规范市场秩序的新措施。因此,政府并非彻底撒手不管,在放权的同时,政府也将加强监管以及优化。相关“微刺激”政策对投资市场虽不会带来马上的刺激,但是长远的改革意义不应被投资市场所忽略。

(作者系香港投资银行家)



**【温酒闲谈】**  
“微刺激”对投资市场虽不会带来马上的刺激,但是长远的改革意义不应被市场所忽略。