

中诚信托再陷“诚至金开”兑付危机 三大疑团待解

编者按:中诚信托30亿元“诚至金开1号”信托计划的兑付问题刚刚解决,13亿元的“诚至金开2号”信托计划也被指面临兑付危机。这次又在山西,又是煤矿。中诚信托在得知新北方公司经营困难的前提下,为何仍然为其融资?背后是否存在深层次的利益纠葛?危机重重的“诚至金开2号”信托产品背后究竟暗藏哪些问题?

证券时报记者 刘雁 杨卓卿

在同一个地方跌倒两次,这正成为中诚信托避不开的尴尬。

距离“诚至金开2号”到期日还有42天,投资者的焦虑情绪已然开始蔓延,他们成立投资者维权QQ群,并频繁向工行私人银行部电话询问产品最新进展。

30亿元“诚至金开1号”信托计划的兑付危机解决后,中诚信托如今又面临一大棘手难题。公开资料显示,“诚至金开2号”成立于2011年7月26日,将于2014年7月25日到期。

中诚信托向投资者提供的管理报告却显示,融资方已连续三个季度拖欠股权维持费,并正面临重组命运。危机重重的“诚至金开2号”信托产品背后究竟暗藏哪些问题?

疑团一:产品能否按期清算

这次又在山西,又是煤矿。

据了解,此次“诚至金开2号”计划所涉及的融资方是山西新北方集团有限公司。公开资料显示,新北方公司注册资金5000万元,经营范围包括物资仓储、公路及铁路运输中介服务、生铁及煤制品等。截至2010年11月末,未包含所持有的煤矿股权价值,该公司资产总计26.05亿元,所有者权益总计15.48亿元。

根据产品介绍,“诚至金开2号”规模为13亿元,中诚信托作为受托人,以股权投资附加回购的方式,运用信托资金对新北方公司进行股权投资,资金用于煤矿收购价款、技改投入、洗煤厂建设、资源价款及受托人认可的其他支出。

证券时报记者了解到,中诚信托今年5月在官网上公布的《诚至金开2号集合信托计划2014年第一季度管理报告》显示,新北方公司2014年一季度再次拖欠股权维持费。至此,新北方公司已经连续三个季度未支付当期股权维持费用。截至2014年3月31日,新北方共计向信托专户支付股权维持费3.62亿元,累计欠付股权维持费1.8亿元。

一名北京的投资者王涛(化名)向记者表示,在北京工商银行私人银行的推荐下,他于2011年7月初购买了600万元的“诚至金开2号”信托产品。

当初工行的介绍是,这是一款保本保收益的理财产品,只有资产1000万元以上的客户才有资格购买,当时煤炭行情牛气冲天,谁也没想到会出现今天的局面。”王涛告诉记者,前两年公司都按期收到利息,去年却没收到应付利息,当时就开始担心了。

中诚信托曾在2013年12月20日发布临时公告称,由于煤炭市场低迷,新北方公司经营困难,焦金栋、焦金柱、王彩霞、新北方公司、天津金栋矿产品销售有限公司未按期足额向受托人支付股权维持费。

该临时公告还称,新北方公司下属煤矿正处于二次整合中,新北方公司已于2013年12月12日与某国有煤炭企业签署合作协议,该国有煤炭企业将在60日内完成对新北方公司所属煤矿的尽职调查、财务审计、资产评估工作。在这些工作完成后,双方将签订正式合作协议。新北方公司向受托人申请,待二次整合完成后一并支付欠付的股权维持费及其他款项。

记者就重组的进展采访中诚信托相关人士,得到的答复是“一切以公告披露为准”。而投资者近日向工行方面咨询的结果也是并未有任何进展。

随着兑付到期的逼近,“诚至金开2号”融资方是否能重组成功依然是谜,而这又直接关系到产品能否如期清算。事实上,同属矿产信托的已六期逾期的吉林信托松花江77号系列产品,至今仍未兑付。据业内人士透露,去年不少煤矿出售,但接盘方很少。

疑团二:问题企业何以成功融资

中诚信托“诚至金开2号”另一疑云是,为何在融资方已明显暴露还款问题的情况下,依然选择合作发行这款信托计划。

据记者了解,“诚至金开2号”于2011年7月26日成立。在此之前,2011年3月份,华融信托就成立了“华融·山西新北方集团煤炭整合特定资产集合资金信托计划”。

相关资料显示,华融信托以7.03亿元信托资金专项用于购买新北方公司享有的对山西煤炭运销集团太原有限公司的192万吨煤炭的债权,而新北方公司将信托资金主要用于收购煤矿、洗煤厂、支付资源并购款。

如今,在华融信托的官网上已找不到山西新北方集团煤炭整合相关信托计划的任何信息。不过,有知情人士向证券时报记者确认,上述信托计划在2011年第二季度信托财产管理报告中称,报告期间,因受当地政策影响,新北方公司与山西煤运合营的四个煤矿目前暂未复工生产。

在此情况下,经协商,由新北方公司向受托人出具“代为交付第1期煤炭确认函”,并且由新北方公司采取外购原煤并筛选后经天津金栋销售给中能滨海的方式,代为履行山西煤运的本期煤炭交付义务。

格上理财信托研究员王燕表示,新北方需要受托方代为履行交付义务,说明当时公司运营状况已经不太好,这种情况下中诚信托仍与其合作,或许是出于对新北方只是暂时出现问题的判断,很多企业都会遭遇资金周转的问题,中诚信托或许认为,新北方业务并无太大问题,帮助它熬过资金紧张阶段后,可以获得更丰厚的回报。”

确实,新北方在中诚信托的融资成本要高于华融信托。据证券时报记者了解,在中诚信托“诚至金开2号”中,投资额在100万元以上、300万元以下的投资者年化预期收益率为10.5%;而投资额在300万元以上的投资者年化预期收益率则为11%。而在华融·山西新北方信托计划中,对应的年化收益率分别是9.5%和10%。

对此,中诚信托一位内部人士则表示,单纯从风控的角度新北方当时的资质肯定过不了风控关,中诚信托后来仍然放行这个产品可能与人为因素有关。

既然新北方运行状况不好,曾与其合作的华融信托又是否受到牵连?证券时报记者就相关产品此前的运行情况致电华融信托综合管理部,相关人士表示不方便回答。记者翻阅华融信托2012年及2013年年报获知,公司在这两个年份并未出现项目兑付问题,也并未产生相关的不良资产。

疑团三:双方责任如何界定

与“诚至金开1号”类似的是,2号产品亦是由工行私人银行代销,这是否是由工行主导、中诚信托通道的又一个项目?对此,工行和中诚信托方面一直是三缄其口。届时,双方的责任如何界定依然是个谜。

某中字头信托公司高管坦言,外界对于项目的情况并不清楚,因而并不好判断是否为通道类业务,但很有可能中诚信托和工行当初在通道责任的划分方面并不清楚,才会导致中诚信托方面的尽责调查并不充分,进而导致目前这种情况。

中诚信托本是一家风格相对保守的信托公司,如果不是公司高层力推这一项目,相信这一产品也难以顺利地通过风险委员会的审核。”前述高管表示。

而煤炭行情从波峰到低谷也是导致中诚信托接连中招的重要因素。事



疑团一:问题企业何以成功融资?

为何在融资方已明显暴露还款问题的情况下,中诚信托依然选择与其合作发行这款信托计划?

疑团二:能否按期清算?

随着兑付到期的逼近,“诚至金开2号”融资方能否重组?而重组的命运将直接关系到产品能否如期清算。

疑团三:工行与中诚信托责任如何界定?

工行和中诚信托方面对问题界定一直三缄其口,结果也许是双方均成为买单者。

实上,募资金额高达30亿的“诚至金开1号”信托计划便是惨痛的教训。

上述信托计划因融资方采矿权纠纷卷入兑付危机,中信证券银行金融首席分析师邵子钦曾表示,在这一项目中,信托公司仅扮演通道角色,一般来说不用进行刚性兑付,但由于这款产品是由工行山西分行推介,最终又由该行代销,最终结果还要看银行与信托之间的博弈。

从“诚至金开1号”最终的处理结果来看,工行和中诚信均成为买单者,投资者获得本金及大部分收益,如果“诚至金开2号”出现兑付问题,估计银行和信托公司会采用同样的处理方法。”上海某信托公司业务人士估计。

作为信托计划的代销银行,工行也被投资者寄予厚望。一位李姓投资者便称,这已是今年以来工行代销的信托计划第二次卷入兑付风波,如果产品到期投资者不能获得本息的话,也会殃及工行信誉。

陷入风波的信托产品案例

安信信托“昆山·联邦国际资产收益财产权信托计划”

由于融资方昆山纯高违约,为解决兑付问题的安信信托只能向法院提起诉讼。此案被称为财产权信托纠纷全国第一案,案件双方正纠结于受益权信托是否拥有处置抵押物权利。

点评:业界产生大量受益权是出于规避信托公司净资本管理相关规定的需要,但国家司法尚未确认受益权信托所代表的法律逻辑。此案贯穿了整个2013年,幸亏法院最终判决结果认定了抵押担保的有效性,否则不仅该产品将陷入困境,还将牵连业内一大片同类产品。

中诚信托“诚至金开1号集合信托计划”

该产品募集总规模为30.3亿元,主要用于对山西煤企振富能源集团有限公司进行股权投资。但之后振富集团

副董事长王平彦因涉嫌非法吸收公众存款罪,在立案当天即被刑拘。陷入兑付风波的“诚至金开1号”一度被认为是打破刚性兑付的第一案。

点评:这个产品深刻地反映出信托通道业务的后遗症,尽管项目及销售均由工商银行山西分行负责,但仅靠微薄利润的中诚信托在事发之后依然难逃干系。最终,投资者本金得以保全,利息部分受损。

吉林信托“松花江77号”系列产品

吉林信托“松花江77号”山西福裕能源项目收益权集合资金信托计划”共有六期,涉及资金近10亿元,截至目前已全部违约。

点评:上述系列产品均为涉矿信托,融资方山西联盛能源有限公司及其下辖公司等12家企业因面临重组令相关信托产品陷入风波。值得一提的是,这些产品并没有固定资产作抵押,只有

信托公司风控别再走“钢丝”

证券时报记者 杨卓卿

近段时间以来,出现兑付风险的信托产品屡见不鲜。

前有开年便令业界震惊的中诚信托·诚至金开1号,后有至今仍未解决的吉林信托·松花江77号……而今,中诚信托·诚至金开2号等产品也被质疑无法如期兑付。

除了这些公开案例,信托业内人士心照不宣的是,出现兑付问题后,被信托公司私下兜底而免于曝光的项目也并不鲜见。这从部分信托公司2013年减值资产大幅飙升,却对原因三缄其口,就可见一斑。

令人感慨的是,部分信托产品所涉项目瑕疵明显,在刚性兑付潜规则依然盛行的当下,信托行业整体风险控制确实不容乐观。

就目前已经曝光的风险案例来看,不少风险兑付事件的发生,与信托公司尽职调查的不尽如人意有关。这种情况在矿产类、地产类等信托项目中尤为常见。

撇开信托公司行业风险控制能力及实业投资能力,信托公司以规避监管为目的、打擦边球的“创新”也在带来风险。

其中最为典型的案例是安信信托昆山纯高案件,对于受益财产权信托是否拥有处置抵押物权利这一案件焦点,至今仍未有定论。而财产权信托正是当时为规避监管政策而设计的复杂交易结构。据笔者了解,业内不少信托公司均涉及此类信托。

在外界印象中,央企背景的信托公司相对于民企背景的信托公司风险控制要严格一些,但近期一些规模较大且行业地位颇高的信托公司也暴露出一些风控低级错误。而不同信托公司在不同时期的风控要求也不尽相同,时松时紧的情况常有发生。

此外,人为因素也常影响信托公司的风控。以中诚信托诚至金开2号为例,在该产品项目方已明显出现资金问题的情况下,中诚信托仍选择与之合作。业内流传的说法是,当时此项目被中诚信托风控部门否决,却因某高层领导力推因而成功发行。

利益驱使往往会让人忽视风险。在中诚信托·诚至金开2号产品中,投资者所获收益略高于业内平均水平。这从侧面反映,产品融资方给予信托公司的融资成本也高于业内平均水平。

风险控制部门本应是信托公司的核心部门,但往往无法避免人为因素的干扰。部分信托公司风控部门则是看人行事,对一般信托经理推荐的项目严格审查,却无法拒绝公司高层推荐的项目。

随着被曝光的风险事件不断增多,刚性兑付被打破不过是早晚之事,信托公司如何建立长久而有效的风控机制任重道远。在这个过程中,投资者将逐渐淡化对产品收益率的追求,转而依赖信托公司的品牌,信托公司也应更加珍惜声誉。



公司及个人连带责任担保,令外界对产品的最终兑付情况难以乐观。

据悉,由于重组方案多次被否,融资方联合集团陷入重组胶着,至今尚未有时间表,投资者本息至今未能收回。

华润信托稳益系列产品

华润信托稳益系列产品是结构化固定收益类集合信托计划,投资标的主要包括各类债券、货币市场工具及基金。而由于去年债券市场不景气,加之相关信托产品设计的杠杆比例较高,造成产品运行结束时稳益6号次级受益权投资者亏损37.87%,稳益7号亏损约26.7%。

点评:稳益系列产品本质上是债券型阳光私募产品,却因第三方违规代销,令很多对债券市场一窍不通的普通投资者误以为认购的是固定收益类产品。最终,华润信托在重重压力之下为上述产品买单,并决定一年之后在归还本金的基础上至多再让渡部分收益给投资者。(杨卓卿)