

政府主导的资产重组可能会损害债权人利益

“12新业国资债”主办人 提请地方政府履约

证券时报记者 桂衍民

地方政府独资国企所发的企业债会违约吗?对于主承销 Y2 新业国资债”的主办人团队而言,答案或许与一般人不一样。

国资公司企业债首例违约风险显现”——一份以此为题的举报材料昨日在网上传开。材料主要反映地方政府在主导新疆新业国有资产经营集团公司(简称“新业国资公司”)资产重组过程中,没有严格遵守契约程序,可能会损害债券人利益。

提请地方政府履约

举报材料其实是一封呈递给新疆地方发改委的信函。该信函称,地方政府在主持新业国资公司资产重组中,没严格按照既有相关规定进行,可能会带来一系列的重大负面影响。

举报者自称 Y2 新业国资债”的主办人王学飞,系原中信建投证券债券部相关负责人,现在供职于国海证券债权五部。根据 Y2 新业国资债”发行公告,王学飞的确为该债券发行时的负责人之一。

材料举报人表示,2014年7月上旬,闻悉新疆维吾尔自治区政府拟按照《关于组建新疆金风新能源集团有关问题的批复》,于近期将新业国资公司所持的新疆风能公司股权划转给新疆金风新能源集团。

上述举报人表示,该类国有股权划转活动,属于国家发改委规定的重大资产重组行为,应该按照债券市场和银行间市场相关法律法规及流程进行,不然不仅会影响该公司评级及下一步的融资,还会引发债权人及社会公众的关注。

华通路桥短融券兑付涉险过关

证券时报记者 刘筱筱 朱凯

华通路桥 4.3 亿元短期融资券本息虽然已成功兑付,但仍留给市场一些谜团。而截至昨日晚间记者发稿时,该短融发行主体、相关承销机构及监管部门均未发布相应公告。

证券时报记者从多位债权人处获悉,该券的本息已兑付到账。而在昨日早些时候,华通路桥短融的主承销商及簿记管理人广发银行方面已对媒体称,华通路桥可以避免债券发生违约。

主承销商“功不可没”

祸起 7 月 16 日,华通路桥发布公告称,公司短融券的到期兑付,由于“公司董事长王国瑞仍在协助有关部门进行调查尚未返回企业主持工作”,可能存在不确定性。

不过,证券时报记者昨日从知情人士处获悉,于 7 月 23 日到期的 Y3 华通路桥 CP001 短融券”本息已成功兑付。据称,主承销机构及当地政府在应收账款等的催缴工作中发挥了关键作用。

“主承销商开口了,还会有问题吗?除非广发今后不想做业务了。”一些市场人士对证券时报记者表示。据了解,在我国银行间市场的多数债券承销中,银行机构占多数。

招商银行总行投资银行部郑新盈表示,除会影响发行人的继续融资外,此事件也可能提高整个民营企业的融资成本,对相关类型企业的评级也会造成负面影响。

一位位于北京的券商人士分析称,真正被下调评级的民企比例并没有国企高。实际上,发行人为民营企业的债券品种,相比较而言评级本来就偏低。而具有政府隐性背书的城投债,几乎没有被下调过评级。

像华通路桥这种企业,真正问题不是出在应收账款上。这个行业的特性就是如此,结算流程复杂和时间较长。”上述券商人士告诉证券时报记者,这次



据了解, Y2 新业国资债”募资 6.6 亿元,票面利率为 6.2%,存续期为 7 年,2019 年 8 月 15 日到期。该债券于 2012 年 8 月 27 日在上交所和银行间债券市场上市。主承销商为中信建投证券,联系人有黄凌、王学飞等 10 人。

政府主导的资产重组

新疆风能公司注册资本 9000 万元,成立于 1988 年,是集科研、生产为一体的高科技实体,建有亚洲最大的大型风力发电场——达坂城风电一场。

Y2 新业国资债”发行主体企业新业国资公司持有该公司 46.45% 的股份。根据新业国资公司 2013 年审计报告,该公司年度净利润为 1.4 亿元。

昨日,证券时报记者采访了王学飞。王学飞承认自己是该项目的主办人,尽管离开了中信建投证券,但的确对上述事宜与新疆地方发改委及相关部门多次沟通过,也递交了相关的提请汇报材料。

王学飞表示,根据相关规定,在债券存续期内,进行重大资产重组必须经过债权人大会表决通过方可实施。新疆风能公司作为新业国资公司优质资产一部

分,牵涉到债券人切身利益,资产的划出和转入都应该严格按照市场既有规则执行,如果是资产置换的话,置入和导出的资产必须在规模、盈利等方面相当。

某投行人士透露,此次新业国资公司的重组,其实是新疆地方政府主导的资产重组。根据当地相关规划,新疆将对能源按板块进行整合,包括风能在内的资源将整合成新能源集团,这也是当地将新疆风能公司从新业国资公司划出的主要原因。不过,该人士也透露,新疆风能公司从新业国资公司划出后,后续也会有相应的资产划入,但需一步步来。

“12津天联”面临违约 中信建投再次中枪

证券时报记者 杨庆婉

一波未平,一波又起。中信建投承销的 Y1 超日债”违约尚未解决,其承销的私募债 Y2 津天联”近日也曝出违约的可能。

据了解,7 月 28 日, Y2 津天联”将回售到期。但发行人天津市天联滨海复合材料有限公司(下称“天联新材”)却深陷母公司的债务危机而无法应对回售,届时极有可能本息违约。

更糟糕的是,担保方海泰担保也可能失去了履约能力。全国企业信用信息公示系统数据显示,海泰担保成立于 2004 年,注册资本 5 亿元。

据了解,海泰担保也陷入债务危机,目前已经丧失担保能力,并已被全国法院失信被执行人名单信息查询系列列入失信被执行人名单。”

7 月 22 日,发行人、持有人等相关各方在天津再次进行谈判,债券持有人被要求延期偿付。但据称持有人不同意,认为海泰担保等相关方没有延期后的解决方案。

这也就是说, Y2 津天联”可能出现违约,步 Y1 超日债”的后尘。这两只债券的承销商都是中信建投。作为承销商的中信建投,至今共承销了 16 单私募债, Y2 津天联”若违约将让该公司再次中枪。

“12金泰债”违约追踪: 持有人拒绝债转股

Y2 金泰债”违约细节正被慢慢揭开。证券时报记者获悉,金泰科技在今年 3 月曾有意说服持有人将债权转为股权,但遭到了债券持有人拒绝。

昨日,金泰科技就证券时报相关报道书面回复称,前期公司业务扩张快,原材料、应收账款、机器设备、研发投入等资金占用较多等原因,导致兑付延后。”

金泰科技同时称,公司曾多次向相关方面书面通报财务、经营状况,以求共同商议解决方案。其中,2014 年 7 月 1 日,曾由浙商证券召集相关债券持有人在金泰科技新厂区开会,商讨由发行人提出的分期偿付计划。

该计划将本金分为 4 年偿还,每年

偿付 25% 本金和 10% 利息。但据了解,债券持有人均对此表示不满意。一位债权人告诉证券时报记者,这显然没有可操作性,延期偿付而没有担保方案,如何能保证本息安全?”

证券时报记者获悉,今年 3、4 月份,债券持有人已获知与发行人金泰科技互相担保的茂兴化纤资金链断裂, Y2 金泰债”实际控制人潘建华已负债累累。

据债权人透露,当时金泰科技尝试说服持有人将债权转为股权。当时发行人已经资不抵债,我们断不会考虑这种方案。”上述债权人表示。6 位债券持有人随后均选择在 7 月 10 日回售。

(杨庆婉)

“东方创投案”折射P2P 资金托管和征信监管真空

证券时报记者 刘筱筱

历时 9 个月,东方创投案总算尘埃落定。这桩网络信贷(P2P)行业首起被诉诸公堂的案件中,平台实际控制人邓亮被认定为“非法吸收公众存款”,被判处有期徒刑 3 年,罚金 30 万元。

祸起去年 10 月下旬,东方创投因为资金链断裂无法偿还投资人的巨额欠款遭到投资人报案。按被告人陈述,挪用数十万元客户投资款是为了拓展生意版图和购买商铺,其中折射出的 P2P 行业资金托管和征信系统两大监管真空,值得深究。

证东方创投财务经理在供词中提到,“公司收取投资款,都是客户打到邓亮(即被告)的私人账号,或者是打到第三方支付平台后再转到邓亮的私人账号,而账号收取的投资款都是邓亮自己在支配。”

投资人资金最终流向邓亮的私人账号,也说明东方创投在实际运营中并没有设定隔离的第三方账户(或与指定的第三方账户形成实际共谋),客户要求提现的金额全部由平台主的私人账户支出。

客户交易保证金和公司自有资金不存在隔离,其中除了主观集资意图外,与 P2P 整个行业的资金托管艰难不无关系。

事实上,现今将资金托管在银行的 P2P 屈指可数,绝大多数 P2P 还只能将托管账户放在第三方支付。诸如,光一个汇付天下的托管账户系统就手握 100 多家 P2P。

为什么银行不愿意托管 P2P? 由于 P2P 公司良莠不齐、监管层态度不明朗、单笔借贷金额小、资金划转频繁等,银行不愿意费那个事是可以理解的。而 P2P 只能转投第三方支付公司,在两者合作过程中,投资人很难区分两者是否存在共谋或串谋。

邓亮自己的供词中则提到,“目前网站注册的人数为 2900 人左右,真实投资的人数是 1330 人左右。”

也就是说,东方创投至少虚设了一倍于真实数量的投资人和借款方来做大自己的资金池。很多业内人士告诉笔者,这也是自融 P2P 惯用的手段。

有业内人士直言症结——征信系统的缺失。投资人没有办法通过查询借款人的征信报表来判断后者是否有真实的融资需求、现金流、偿债能力和逾期率。借款人亦没办法得知投资人真实的投资取向和频率,后者很可能仅仅是平台为了让自己看起来更有人气而设置的虚假金主。

理论上解决这些问题并不难,将 P2P 接入央行的征信系统就可以了。但这只是理论上的。目前,央行的征信信息由信贷信息和公共信息两大部分组成。在信贷信息上,央行征信中心只收录和共享商业银行、农村信用社、信托公司、财务公司等金融机构提供的数据库。

P2P 到现在也未被认定为“金融机构”,身份上的尴尬使得未能共享央行的征信数据。所以,大多数 P2P 只能采取迂回作战的方式,借道与央行合作的第三方征信机构,比如上海资信等公司。

而这里又出现了一个问题:第三方征信机构的几大玩家,上海资信、鹏元征信、安融惠众,都有一个很明显的特征——区域性。此外,还有封闭性特征,它们都是由做企业征信起家,介入个人征信市场稍晚,往往只能覆盖会员企业的客户数据,覆盖面不够且不对同行共享,这样显然不能很好地解决借款人在多个平台重复借贷的问题。

在这样的背景下,央行放开个人征信业务牌照显得尤为迫切。只有越来越多的市场化征信机构出现,才能让真实的借款人资质与征信信息唾手可得,虚设借款人的难度才能提升。

据第三方检测平台网贷天眼统计,截至目前全国跑路的 P2P 平台已经高达 124 家,今年以来就有 50 多家,其中大多数平台在案发后被认定存在“自融”。而不止一位 P2P 的从业者告诉笔者,在资金托管难、征信共享难这两个问题得到彻底解决之前,还会有更多的东方创投涌现。

宜信首席执行官唐宁: P2P隐性门槛较高

证券时报记者 杨丽花

征信系统与网贷(P2P)的割裂越来越成为 P2P 行业发展的掣肘因素。作为中国最早 P2P 企业之一的宜信,该公司创始人、首席执行官唐宁近日在上海表示,如果可以参与构建中国信用体系、信用环境,宜信愿意把网贷或黑或白,或正面或负面的信息拿出来共享。

此话受到了该行业内人士的关注。近日,针对 P2P 行业即将到来的监管等一系列问题,证券时报记者专访了唐宁。

P2P定位小额投资

最近银监会多场合谈及监管 P2P 问题,并提出不允许做资金池业务、去担保化等行业底线概念。

面对行业监管,唐宁认为,监管的要求将有利于 P2P 模式发展,所有业内企业都应该处理好发展与规范的关系;现在宜信在过往经营中,必须要争取做得比底线的要求更好。

平台公司为借贷关系提供担保,不少 P2P 都有所涉及。宜信为了去担保,同时又降低出借人投资风险,较早尝试与保险公司合作。

虽然 P2P 投资收益较高,但是唐宁并不鼓励投资者大额投资 P2P。唐宁认为,P2P 的定位是小额

投资,而不论投资人可投资资产规模的大小。

隐性门槛较高

P2P 行业蓬勃发展的同时,问题也在不断显现,特别是接二连三出现跑路情况。银监会统计数据显,全国现在有 6000 多家 P2P 公司。

而业内人士估计 P2P 实际数量可能更多。而跑路、破产等问题直接影响 P2P 行业的信誉。唐宁表示,P2P 是点对点的投资,如果发生平台跑路、破产等问题,理论上也不应该影响投资人利益。

唐宁分析,最近一些跑路的平台,主观意愿上就是违法欺骗性地利用了这种创新模式,做了资金池业务。它其实并没有想帮扶小微企业,并不想做风控。”

此外,还有一些 P2P 是经营不善、没有科学评估做 P2P 模式的门槛。其实这个行业隐性门槛相当高,因为要做风控管控,不仅对专业性要求高,还需要大量投入。”唐宁说。

作为中国最早一批从事 P2P 网贷的企业,8 年多时间,宜信网贷几乎遇到到整个行业发展过程中所有问题。而其中最大的问题是应对欺诈、如何防欺诈。

据悉,宜信如今仅在信贷审核、风险控制过程中,就生成了 300 多条反欺诈的逻辑。