

美联储成立金融稳定委员会

据海外媒体报道，美联储已成立由美联储副主席费希尔领导的金融稳定委员会，以加强对美国金融体系潜在风险的监测和分析，研究如何应对资产泡沫等难题。

新的金融稳定委员会和美联储内部其他机构一样，由两到三名理事组成。除了费希尔，该委员会成员包括美联储理事塔鲁洛和布莱恩纳德等人，将负责监控金融体系以发现资产泡沫等问题，并对美联储应如何做出回应进行分析。此前，美联储曾在前主席伯南克的领导下于 2010 年创立了金融稳定性政策和研究办公室，由长期供职于美联储的经济学家 Nellie Liang 负责，今后该办公室也将在新成立的金融稳定委员会的指导下开展工作。

本周，美联储将举行 9 月货币政策会议，市场预期本次会议将讨论大幅修改利率前瞻指引的可能性，并讨论退出超宽松货币政策的计划，因此引发市场的高度关注，金融稳定委员会的成立正值美联储内部就如何退出量化宽松政策和启动加息进行激烈讨论的关键时刻。有分析人士表示，金融稳定委员会的成立体现出美联储对维护金融体系稳定的重视，该委员会未来将在加强金融体系监管和应对金融危机方面发挥更大作用。（吴家明）

美国第二大报业集团进行战略调整寻买家

美国第二大报业集团“数字第一媒体”近日宣布，集团正考虑进行战略调整，包括卖出集团或将部分业务转手，以适应媒体行业的新环境。

“数字第一媒体”去年 12 月由美国媒体新闻集团和新闻纪事报公司合并组建，现拥有 76 家报纸和 160 家周刊。近年来，随着越来越多的读者用手机和平板电脑阅读新闻，再加上广告收入锐减，美国新闻出版业面临生存困境。“数字第一媒体”表示，备选方案包括将整个集团出售，或出售一个或多个地区性报纸。（吴家明）

汇控将支付5.5亿美元和解按揭债券造假诉讼

据海外媒体报道，汇丰控股就被指控于金融海啸前向房利美、房地美出售按揭债券时作出虚假陈述一事，日前与美国监管部门达成和解协议，并将为此支付 5.5 亿美元。

据悉，汇控与美国联邦房屋金融局原定在本月 29 日展开诉讼答辩。早前汇控曾表示，面对的赔偿金额最多达到 16 亿美元。

美国监管部门指控汇控在 2005~2007 年间向房利美、房地美出售按揭债券，涉及的按揭贷款资产达到 62 亿美元，控方指汇控在销售时作出虚假陈述。不过，汇控否认了有关指控。

根据双方达成的和解协议，汇控将否认犯错，但要分别向房地美、房利美支付 3.74 亿和 1.76 亿美元。（吕锦明）

Square再融资1亿美元曾拒绝苹果收购要约

据海外媒体报道，VCExpert.com 网站获得的一份文件显示，美国移动支付公司 Square 已经完成了新一轮 1 亿美元的融资，而估值则接近 60 亿美元。

Square 凭借商户工具和信用卡读卡器获得了快速发展，但移动支付市场的激烈竞争令外界质疑该公司的发展前景。目前，PayPal、亚马逊和谷歌均开始涉足这一市场。上周，苹果公司也宣布推出 Apple Pay 移动支付服务。据悉，Square 此次 1 亿美元融资大部分来自新加坡政府投资公司。

有消息指出，Square 近期曾和苹果进行收购谈判，但 Square 最终选择放弃，双方的分歧主要在于价格。苹果希望以约 30 亿美元的价格收购 Square，而当时 Square 在融资中的估值已经比这一价格高 66%。此外，Square 也表现出强烈的并购欲望，更在近期斥资 9000 万美元收购了送餐服务商 Caviar。（吴家明）

谷歌看上eBay 意在抗衡阿里？

证券时报记者 吴家明

就在阿里巴巴赴美上市之前，并购狂”谷歌似乎也把目光投向了电商：市场传出消息，谷歌或将收购 eBay 公司 40% 的股份，交易价值高达 850 亿美元！

如果上述传言属实，全球科技史上最大规模的并购案之一将很快发生。不过，这个传言的确有些令人感到不可思议，特别是谷歌给出的报价。市场数据显示，eBay 当前的市值是 647.16 亿美元，谷歌居然愿意花 850 亿美元收购 eBay 的 40% 股份，这相当于给 eBay 足足溢价超过 228%。

目前，eBay 的股权结构十分分

散，前十大股东中没有一个单一股东的持股比例超过 10%。如果谷歌能拿下 eBay 的 40% 股份，就基本上相当于把 eBay 掌控在自己手中，成为最大股东且具有相当高的控制权。

对于这一传言，eBay 公司开始表示不对市场传言作回应，随后在另一份声明中表示没有同谷歌进行有关收购的谈判。谷歌发言人则不对市场传言作回应。不过，谷歌与 eBay 传出这样的消息正值阿里巴巴赴美上市的最后关键时刻，很难不引起投资者的遐想。更有海外分析人士认为，谷歌和 eBay 特意选在阿里巴巴上市前夕放出消息，似乎有狙击阿里巴巴之嫌。

目前，阿里巴巴全球路演进程过半，投资者的热捧让阿里巴巴的募资之路异常顺利。甚至有消息称，由于投资者认购充足，阿里巴巴或将提前结束认购，并将于 19 日如期在纽交所上市。此外，美国股票市场已表现出对阿里巴巴的高度热情，就连拥有阿里巴巴股权的雅虎和日本软银股价也表现强劲。

过去，eBay 和阿里巴巴可谓“死敌”。2003 年以前，eBay 以及其在中国收购的易趣曾是 C2C 电子商务市场的“霸主”，但 2003 年阿里巴巴以淘宝祭出免费大旗后，易趣在 C2C 交易中会向卖家收取大约 1% 至 2% 的手续费，淘宝在短短 3 年时间就迅速击败了易趣。谷歌如果成功收购 eBay 的股

苏格兰公投在即，华尔街称不太可能获得通过

资金逃离英国 英镑压力山大

证券时报记者 吴家明

本月 18 日，苏格兰将举行公投，这一事件给英国经济带来的影响已经显现：各路资金开始逃离英国。

目前，苏格兰公投结果仍难预料。尽管华尔街多数投行认为，苏格兰独立公投不太可能获得通过，但高盛警告，如果苏格兰独立，无论是苏格兰经济还是英国经济都将面临严重后果。不过，最令人担心的是英镑货币联盟的不确定性将导致资本

外逃，就像欧债危机时期欧元区面临的情况一样，独立后的苏格兰是否有能力继续使用英镑，这种不确定性可能令英国出现欧元区式的货币危机。

咨询机构 CrossBorder Capital 最新公布的数据显示，8 月份共有 270 亿美元资金从英国撤出，与去年同期的 89 亿美元流入形成鲜明对比，创下自 2008 年金融危机以来的最大单月净流出。今年以来，英国的净资金流出规模已经达到 2060 亿美元。相比之下，去

年英国则获得约 651 亿美元的净投资。数据还显示，英国资产流出后主要进入了德国和澳大利亚、法国、美国、加拿大、日本也吸引了部分资产。财富管理机构 Multrees Investor Services 表示，该机构已经帮助几个基金经理转移了数亿英镑的资金。

自今年 7 月以来，英镑汇率一路下跌，英镑兑美元汇率已经从 1.7100 降至 1.6000 水平左右，累计跌幅接近 6%。此外，摩根士丹利也指出，每日股票交易数据显示，一些

份，以谷歌的巨大流量和用户数必然对 eBay 的业务起到巨大的拉升作用。就对中国电商市场的熟悉度而言，可能没有哪个海外电商强于 eBay，谷歌一旦和 eBay 联手，将加强 eBay 在中国电商市场的竞争力。

此外，谷歌追求多元化，从诞生之初就像一个“并购狂”一样，血液里似乎天生就涌动着并购的因子，以“超高价”收购 eBay 公司的股份也不是什么“天方夜谭”。特别是今年以来，每隔一段时间就会传来谷歌并购的消息。就在近日，谷歌宣布收购在线民意调查初创公司 Polar，进一步帮助谷歌建立更加成熟的社交平台。此外，谷歌又宣布收购了一家开发高科技餐具的创业

企业 Lift Labs，总部位于加利福尼亚的 Lift Labs 因开发面向帕金森症等神经退化性疾病患者的防颤抖勺而闻名。

谷歌此前公布了有关海外现金用途的更多细节，该公司正可能利用海外积累的 300 亿美元现金展开并购。出于避税目的，谷歌将海外盈利保留在海外市场，以继续对海外公司保持一定额度的投资和收购。数据显示，谷歌在过去 10 年已经花费了约 270 亿美元用于并购。此外，谷歌还公布了一系列看起来依然很“虚无缥缈”的项目：花费 10 亿美元打造 180 颗高性能绕地卫星以及 Project Loon 计划，又收购无人机公司 Titan 以及打造无人驾驶汽车。

存在故意虚假陈述和遗漏重大信息的构成证券欺诈

——美国证券交易委员会诉墨菲案

编者按：

《美国投资者保护经典案例选编》于近日正式出版，内容涉及美国证券市场热点案件、投资者保护、证券民事案例、发行审核等相关案例，中国证券投资者保护基金公司作为本书的编译者，又将其中的 16 个经典案例进行了简化改编，力求用通俗易懂的语言和简明扼要的形式向广大投资者介绍美国投资者保护方面的情况，提高维权意识，同时希望对我国证券投资者保护和监管制度的进一步完善有所借鉴。

故意地进行虚假陈述和遗漏重大信息的是否构成证券欺诈行为？本案例给出了答案。被告墨菲 1971 年设立了 Intertie 公司，通过虚假陈述和遗漏重大信息的方式获得资金，直至 1975 年申请破产保护。美国证券交易委员会（下称“SEC”）为此起诉墨菲及其他被告，指控其违反证券法的注册和反欺诈条款，并请求禁止令救济。地区法院作出了支持 SEC 的判决，要求墨菲永远不得违反证券法的注册和反欺诈条款。上诉巡回法院最终维持了地区法院的判决。

1971 年 12 月，斯蒂芬·墨菲在加利福尼亚州设立了一家名为连锁电力网（以下简称 Intertie）的公司，其主要业务是为有线电视系统提供融资、建设和管理服务，墨菲是公司的总裁和董事。

Intertie 的业务涉及 30 多个有限合伙单位的促销，向这些有限合伙单位出售有线电视系统。Intertie 最常见的经营模式是购买一个有线电视系统，首付现金，余款通过融资解决，然后将系统卖给合伙单位，合伙单位以现金首付，并出具收益人为 Intertie 的无追索

权本票。之后，合伙单位再将系统返租给 Intertie。墨菲设计了整个融资计划，Intertie 从 400 名投资者处获得近 750 万美元。Intertie 雇了一家名为国际证券公司（以下简称 ISC）的证券经纪公司，由其出售合伙单位的大部分权益。Intertie 同意，ISC 可获得 10% 的佣金。出售合伙单位权益之后，ISC 的总裁杰克·格拉斯福德和 ISC 分享 3% 的佣金。从 1974 年夏天开始，墨菲获得该 3% 佣金的 1.5%。

根据 ISC 的销售计划，由销售代表联系潜在投资者，向其推销购买有线电视系统的有限合伙单位份额。ISC 销售代表通常是合资单位中的普通合伙人。ISC 依据《证券法》关于私募的豁免，同时也依据证交会规则并没有将有限合伙单位份额注册为证券，上述条款为满足特定条件的私募提供“安全港”。

Intertie 并未采取任何措施确保发行和销售合伙单位份额，仅直接向少数获悉信息的投资者，事实上，公司的备忘录甚至没有编号，无法统计发行的总量。ISC 的销售员通过提供发行备忘

录促销合伙单位权益份额。发行备忘录将 Intertie 称为“行业领袖”，是一家购置、建造和经营有线电视系统的公司，史无前例，又好又快，利润多，而投资资本少于以往任何时候”。无论是备忘录、销售员和 Intertie，都没有透露 Intertie 正在亏损，因购置有线电视设备产生了大量短期债务。而这些设备转手卖给了有限合伙单位，Intertie 必须对债务再融资或从新合伙单位获得资金，否则无法继续履行其对现有合伙单位的义务。他们也没有透露，Intertie 混同使用不同合伙单位的资金。

发行备忘录预测，售后回租计划会生产 6% 至 10% 的现金流，但没有透露由于初期收入不足以支付成本，所以现金流的增长取决于 Intertie 能否出售更多的系统筹集更多的资金。关于来自用户的收益预测也过高，远超过 Intertie 从一个电视系统得到的实际收益。备忘录同时说明，经纪佣金不会超过 10%，

合伙单位可以享受税收优惠。1974 年，美国国内税务局曾质疑过一家 1972 年设立的合伙单位的应税收入减免。但即便在此之后，Intertie 仍未改变有关税收优惠的表述。此外，备忘录表示，普通合伙人也发挥协商和管理职能，但其中许多人实践上并没有发挥作用，大多数普通合伙人是 ISC 的员工，对于有线电视系统的营运所知甚少，甚至根本不懂。

墨菲深入参与了发行工作：他起草并修改了 Intertie 的发行备忘录和销售宣传册，修改 Intertie 律师的文字；起草向有限合伙单位权益发行对象发放的其他销售资料；与 ISC 的销售员、潜在的投资者及其代表们会面，提供 Intertie 的相关信息，并在销售会上为经纪人、自营商展示 Intertie 的投资方案。但墨菲未向投资者提供 Intertie 的财务报表，面对投资者索取财务信息的要求，也总是推脱。

截至 1974 年 9 月，Intertie 公司流动资金严重不足，负资本净值超过 60 万美元，流动资产为 230 万美元，流动负债为 640 万美元。1974 年，Intertie 全年都在用新合伙单位的发行所得资金偿债，履行公司之前购买系统所产生的债务偿付义务。新融到的资金包括两个有限合伙单位本要用于在墨西哥系统的投资，但 Intertie 没有建该系统，却仍然为合伙单位填写了纳税申报表，就不存在的设备做了投资税减免和加速折旧。1975 年 12 月，墨菲为 Intertie 申请破产保护，此时墨菲还是总裁。

1975 年，SEC 起诉墨菲和其他被告，指控其违反证券法的注册和反欺诈条款，并请求禁止令救济。1978

年 3 月 6 日，地区法院做出支持 SEC 的判决。针对违反《1933 证券法》注册条款规定的行为，法院发布永久性禁令。之后，SEC 要求就欺诈指控开庭审理。墨菲提出动议，要求法院驳回起诉，理由是，SEC 并未显示其今后违法的合理可能性，而这是申请禁令救济的先决条件。对此，地区法院拒绝支持墨菲动议并指出，原告提出了初步证明的案件，而被告却并未提出任何证据。1978 年 9 月 19 日，地区法院判决 SEC 胜诉。

墨菲为此提起了上诉，辩称地区法院关于注册指控的判决不当，因为存在以下重大事实方面的争议：有限合伙单位权益是否证券，该证券是否适用注册豁免，有关交易是否适用证券法，以及墨菲的行为是否足以使其承担责任。

巡回上诉法院弗格森法官认为该案有限合伙单位权益显然是证券，并未经 SEC 注册而出售，否定了墨菲享有豁免注册的理由，并认定作为发行和销售未注册证券的参与者，墨菲必须承担责任。同时，巡回法院同意地区法院认定墨菲是故意欺诈，认定墨菲违反了《1933 年证券法》第 17 条（a）（2）条禁止“借助重大事实的虚假陈述或遗漏获取资金或财产，而根据当时的情况，遗漏了这些重大事实，就不可能做出不具误导性的陈述”的相关条款，无需证明故意，就可以发出禁止令。针对墨菲提出的已向地区法院提交了宣誓书表示今后要遵守注册规定，地区法院发出永久禁止令的做法不妥，巡回法院认为墨菲的可信度存疑，没有采信墨菲的理由。最终，巡回法院维持了地区法院的判决。

（中国证券投资者保护基金公司供稿）



美国投资者保护经典案例选编系列（一）