

证券代码:000416 证券简称:民生控股 公告编号:2015-82

民生控股股份有限公司
关于《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书》反馈意见回复的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

民生控股股份有限公司(以下简称“公司”)于2015年11月6日收到中国证券监督管理委员会(以下简称“中国证监会”)出具的《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书》(152796号)...

公司已会同相关中介机构对《反馈意见》进行了逐项落实并详尽核查,并按照《反馈意见》要求完成了对所涉及事项的资料补充和问题答复,现对反馈意见答复进行公开披露,具体详见同日在巨潮资讯网披露的《民生控股股份有限公司关于<中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书>(152796号)之反馈意见回复》...

特此公告。
民生控股股份有限公司
董事会
二〇一五年十一月二十一日

证券代码:000416 证券简称:民生控股 公告编号:2015-83

民生控股股份有限公司
关于《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》修订说明的公告

本公司及董事会全体成员保证信息披露的内容真实、准确、完整,没有虚假记载、误导性陈述或重大遗漏。

民生控股股份有限公司(以下简称“民生控股”或“公司”)于2015年8月14日披露了中瑞国际资产评估(北京)有限公司(以下简称“评估机构”)出具的《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)...

评估机构在回复《中国证监会行政许可项目审查一次反馈意见通知书【152796号】》的同时对评估报告进行了核查,并于2015年11月20日,对评估报告等相关材料部分内容进行了修订,本次修订调整了收益法的部分数据,主要调整内容为对租赁收入进行了更正...

评估机构对《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估说明》(中瑞评报字【2015】070005212号)第六部分:收益法评估说明/四、未来现金流量流量的估算/4、营业收入与成本预测/6、营运资金支出/11、自由现金流量的估算结果进行修订,具体如下:

1、营业收入与成本预测
租赁收入主要为出租企业持有的投资性房地产和房屋建筑物的收入,按租赁合同和未来市场情况,2015年预计收入约2,504,681.47元,具体计算见前文“投资性房地产和房屋建筑物收益法评估”...

Table with 11 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项收入预测如下:

Table with 11 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项成本预测如下:

Table with 6 columns: 项目, 2012年, 2013年, 2014年, 2015年上半年. Rows include 营业成本, 折旧产品, 安防产品, etc.

则未来年度各项收入预测如下:

Table with 6 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项成本预测如下:

Table with 6 columns: 项目, 2012年, 2013年, 2014年, 2015年上半年. Rows include 营业成本, 折旧产品, 安防产品, etc.

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

6、营运资金的支出

Table with 8 columns: 项目, 2015年全年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

11、自由现金流量的估算结果

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

修订后: “四、未来预期现金流量的估算

1、营业收入与成本预测
租赁收入主要为出租企业持有的投资性房地产和房屋建筑物的收入,按租赁合同和未来市场情况,2015年下半年预计收入约123.74万元,2020年预计收入为416.84万元,以后年度保持这一水平如下表(单位:元)

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项收入预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项成本预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项收入预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项成本预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

6、营运资金的支出

Table with 8 columns: 项目, 2015年全年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

11、自由现金流量的估算结果

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

评估机构对《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估说明》(中瑞评报字【2015】070005212号)第六部分:收益法评估说明/五、股权价值的估算/4、权益资本价值的确定”进行修订,具体如下:

修订后: “四、未来预期现金流量的估算

1、营业收入与成本预测
租赁收入主要为出租企业持有的投资性房地产和房屋建筑物的收入,按租赁合同和未来市场情况,2015年下半年预计收入约123.74万元,2020年预计收入为416.84万元,以后年度保持这一水平如下表(单位:元)

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项收入预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项成本预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项收入预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

则未来年度各项成本预测如下:

Table with 8 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

修订后: “将上述数据代入,得到评估对象的权益资本价值为427,324,900.00元(四舍五入到百位)。

详见下表:

Table with 11 columns: 项目, 2015年下半年, 2016年, 2017年, 2018年, 2019年, 2020年, 2021年及以后年度. Rows include 营业收入, 营业成本, 期间费用, etc.

即深圳市泛海三江电子有限公司全部权益评估价值为42,732.49万元。”

评估机构对《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估说明》(中瑞评报字【2015】070005212号)第六部分:收益法评估说明/六、收益法评估结论”进行修订,具体如下:

修订后: “经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

修订后: “经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,732.49万元。”

评估机构对《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估说明》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

经采用现金流折现方法(DCF)对深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益资本价值进行了评估,在评估基准日2015年6月30日,深圳市泛海三江电子有限公司的全部权益价值为42,604.90万元。”

三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取。

深圳市泛海三江电子有限公司的股东全部权益价值采用成本法评估结果为42,701.06万元,采用收益法评估结果为42,604.90万元,差异额为9.16万元,两种评估方法差异的原因主要是:资产基础法评估是以资产的成本重置为价值标准,反映的是资产投入(购建成本)所耗费的必要劳动,这种购建成本通常将随着国民经济的变化而变化;对于本例,即随着本行业固定资产投资价格水平的变化而变化,而收益法评估是以资产的预期收益为价值标准,反映的是资产的产出能力(获利能力)的大小,这种获利能力通常将受到宏观经济、政府控制以及资产的有效使用等多种条件的影响,在如此两种不同价值标准前提下产生一定的差异属正常。”

上述更改不影响最终估值,深圳市泛海三江电子有限公司100%股权最终评估价值仍为42,701.06万元。”

修订后:《民生控股股份有限公司拟收购深圳市泛海三江电子有限公司部分股权项目资产评估报告》(中瑞评报字【2015】070005212号)第七部分:评估结论及其分析/二、收益法评估结论;三、收益法与资产基础法评估结果的差异分析及最终结果的选取”的确定进行修订,具体如下:

修订后: “二、收益法评估结论

民生控股股份有限公司

董事会

二〇一五年十一月二十一日

本公司董事会及全体董事保证本公告内容不存在任何虚假记载、误导性陈述或者重大遗漏,并对其内容的真实性、准确性和完整性承担个别及连带责任。

重要内容提示:

●本次会议是否有否决议案:无

一、会议召开和出席情况

(一)股东大会召开的时间:2015年11月20日

(二)股东大会召开的地点:武汉市解放大道558号葛洲坝大厦

(三)出席会议的普通股股东和恢复表决权的优先股股东及持有股份情况:

Table with 2 columns: 出席会议的股东和持有股份情况, 数量. Rows include 1.出席会议的普通股股东和持有股份情况, 2.出席会议的普通股股东和持有股份情况, 3.出席会议的普通股股东和持有股份情况.

(四)表决方式是否符合《公司法》及《公司章程》的规定,大会主持情况等。

大会由公司董事会召集,魏朝董事长主持,公司董事、监事、高级管理人员及见证律师出席了会议,本次股东大会采用现场投票和网络投票相结合的方式表决,会议的召开符合《公司法》、《上市公司股东大会规则》和《公司章程》等有关法律法规的规定。

(五)公司董事、监事和董事会秘书的出席情况

1、公司在任董事9人,出席3人,段秋荣董事、张志孝独立董事、徐京斌独立董事、原大康独立董事、翁俊独立董事、苏祥林独立董事因公务未能亲自出席会议;

2、公司在任监事7人,出席5人,汤念想监事会主席和徐刚监事因公务未能亲自出席会议;

3、董事会秘书彭以权出席会议。

(二)议案审议情况

(一)非累积投票议案

1、议案名称:关于公司符合公开发行公司债券条件的议案

审议结果:通过

表决情况:

Table with 5 columns: 股东类型, 票数, 同意, 反对, 弃权. Rows include 1.议案名称:关于公司符合公开发行公司债券条件的议案.

2、议案名称:关于公开发行公司债券的议案

2.01 议案名称:发行规模

审议结果:通过

表决情况:

Table with 5 columns: 股东类型, 票数, 同意, 反对, 弃权. Rows include 2.01 议案名称:发行规模.

2.02 议案名称:债券品种和期限

审议结果:通过

表决情况:

Table with 5 columns: 股东类型, 票数, 同意, 反对, 弃权. Rows include 2.02 议案名称:债券品种和期限.

证券代码:600068 证券简称:葛洲坝 公告编号:2015-069

中国葛洲坝集团股份有限公司
2015年第四次临时股东大会决议公告

表况情况:

2.03 议案名称:债券利率

审议结果:通过

表决情况:

Table with 5 columns: 股东类型, 票数, 同意, 反对, 弃权. Rows include 2.03 议案名称:债券利率.

2.04 议案名称:募集资金用途

审议结果:通过

表决情况:

Table with 5 columns: 股东类型, 票数, 同意, 反对, 弃权. Rows include 2.04 议案名称:募集资金用途.

2.05 议案名称:发行方式

审议结果:通过