

供给侧结构性改革五大支撑点

温建宁

2016年,既是“十三五”的开局之年,也是供给侧结构性改革的开局之年。进一步塑造经济转型的新动力,凝聚深化改革的新活力,开辟创造创新的新思维,都离不开国家战略的新抉择,凝聚着顶层设计的智慧。

今年经济步入新常态,把握可持续发展的机遇期,确立经济发展的战略至关重要。只有高层建瓴,保持经济战略的智慧和定力,才能突破国际经济环境恶化的干扰,不仅能避免美国加息产生的经济波动,也能避开欧洲需求疲软造成的经济影响,还能规避新兴经济体货币危机的传导,这都需要认清中国经济运行的核心矛盾,培育经济稳健发展的内在活力。

供给侧结构性改革的大力推进,就能有效地化解国际经济动荡的挑战,也就能克服自身经济运行中脆弱的表象,也就能彻底对抗市场变幻的不确定性,也就能防止市场运行中短暂失灵的伤害,从而培养起灵活应对剧烈波动的反应机制,建立起化解极端“奇寒”状况考验的监管机制。

供给侧结构性改革具有五大支撑点。

首先,中央经济工作会议强调要着力推进供给侧结构性改革,就是把转变经济发展方式的变革首先体现在政策思维转变的变革上来。笔者认为经济的常态运行,是在供给和需求构成的闭环中循环,并形成螺旋式的不断上升运动,最终推动了社会的全面进步和发展。具体有三大要点:一是刺激需求对供给

形成拉动作用,新需求的产生必然给供给的增长提出要求,并推动供给端技术水平的提升,从而极大地改善经济发展的水平和质量。二是改善供给对需求产生吸引力,新供给的出现也必然会作用于需求端,那些能够满足潜在需求的高技术供给,也将会推动需求产生猛烈的增长,从而带动全要素生产率得到极大的提高;三是,供给和需求相互作用形成合力,供给侧结构性改革则属于改革的源头。

其次,中国经济增长进入提质增效阶段,供给侧生产相对于需求呈现出过剩的特征。这种低端产品过剩的现象,根本不是全面意义上的过剩,而是产品档次低、质量层次低、购买意愿低的过剩,主要是供给端忽视创新投入、不注重产品质量研发的结果,致使供给只满足于低水平、粗加工、低质量的产品需求,实质上是一种不能满足多样化高端需求的过剩。因此,要促进经济循环的健康运行,就迫切需要改变这种现状。从问题导向入手追寻矛盾的源头,就会发现施行彻底改革的指向,就在于供给侧的结构不尽合理,所有焦点就一定是一定是供给侧结构性改革,从经济的痛点下决心推进供给侧改革,就有助于化解产能过剩的矛盾。

第三,需求端对经济的贡献更多靠市场的有效调节来实现,但供给侧对经济的作用更多是靠超前的引领示范来实现。

笔者认为这表现为两个层面:一方面,完善的市场对需求信号反应敏感。新需求产生直接向市场发出信号,市场的参与主体企业捕捉到这种信号,就会安排市场环节来满足需求,从这个意义上来说需求关联着市场,市场是资源进行直接配置的场所,需求的最终满足在市场中得以实现。

另一方面,科学的示范对供给具有指导作用。一般来说,需求通常受到主观条件的制约,有一个追求层次和认知水平的限制,到一定阶段很容易陷入低水平重复的怪圈,很难通过自我革命实现上层水平上的突破,将导致需求升级的动力不足,经济增长也走不出困境,而进入逐渐下滑的格局。这个时候,加大供给侧结构性改革力度,增强引领示范作用,就能改善现有的消费结构,创造出与新需求相匹配的模式。

第四,供给侧结构性改革,破局的关键点在于创新和创造。独辟蹊径找经济持续发展的出路,出路就在于从供给侧创造高质量的新产品。

笔者以为供给侧关联着创新和创造,可以发挥人的主观能动性,既能实现制度创新,释放改革的制度红利,从制度层面推动社会生产率的提高;也能实现智力创造,促进新技术、新工艺、新产品的大量涌现,彻底推动经济发展的高技术含量,让智力因素这种“活的智力”得到激发,发挥经济增长的智慧效应,实现最有效率的智能推动。

从释放人类创智活力上来说,供给侧改革优于需求刺激。创造创新是大众创新万众创业的灵感,赋予了供给侧改革一以贯之的灵魂:即始终最大限度发挥人的智力创造,以最大智能效应进行制度设计,以最大追求化解经济困境,以最快速政策响应激发经济增长活力,把劳动者致富热情激发出来为目标。

第五,供给侧结构性改革强调政策的主导作用,具有一定的计划经济

色彩。2008年美国金融危机以来,为了应对金融危机的冲击和影响,国家曾以计划的方式,推出了“4万亿”经济刺激计划,着重刺激经济中的需求端,甚至以政府扩大消费的方式,把消费端的文章做到了最大化。如今,面对新情况,要解决新矛盾,办法只有回归经济原点推陈出新,创造性聚焦供给侧才能化解矛盾。在某种程度上讲,经济危机时刻的经济发展战略,更需要立竿见影的政策功效,政策主导下的供给侧结构性改革,也必将具有浓厚的计划经济色调。

由此,供给侧结构性改革既是政策思维的逆转型变革,也是改革措施全面革新的先导。供给侧改革不但是结构性改革,着力解决高端需求的供给缺失问题,以及企业部门创新动力不足所导致的产品技术含量缺乏的问题,而且供给侧结构性改革也应该是计划性改革,是国家战略顶层设计的外化形式,将对新计划经济和市场决定化经济共同作用的范畴,以避免极端情况下市场失灵时,经济信号可能产生的需求扭曲和供给失真,防范经济运行中资源错配导致的风险。

当前和今后一个时期,在适度扩大总需求的同时,要着力加强供给侧结构性改革,实施“五大政策支柱”,即宏观政策要稳、产业政策要准、微观政策要活、改革政策要实、社会政策要托底。

(作者单位:上海金融学院统计系)

焦点评论

探索每周 2.5 天休假 多地明确实施时间表



赵顺清/漫画 孙勇/诗

双休时间要延长?有关部委在商量。弹性作息更合理,错峰休假好主张。事业机关先受益,小众福利要提防。社会运转需兼顾,劳逸结合有文章。

春节“保姆荒”背后的真问题

武洁

“日薪 600 难求保姆”,缺的不只是“钱”。朋友圈里,一个做餐饮的老板娘说:“真想学孙悟空拔根毛一吹,就吹出无数个服务员来。”由于员工纷纷回老家,她这几天忙着顶岗……随着春节临近,外来工返乡,春节前用工紧张的气氛越来越明显。“我妈身体不好,长期需要人照顾。保姆要回河南了,这几天都在招临时保姆,给中介开价 600 元一天,做 10 天,可还没找到合适的。”家住江南一品的冯女士考虑从医院找个护工来做临时陪护。

“有钱能使鬼推磨”。面对春节保姆荒、用工荒,孙悟空的汗毛,不如吸引力的薪资来得靠谱。只要舍得开工钱,哪里会有招不来的工?这不,春节临时保姆 600 元一天,虽然贵是贵了点,但只要工钱给足,还是有工可用的。

每逢春节“用工荒”,而且越是大城市,这一问题越凸显,这一现象是否可以全部归之于薪酬缺乏竞争力呢?答案恐怕是否定的。事实上,要论薪酬竞争力,发达地区的城市,自然是当仁不让。于是,薪酬更具竞争力的城市,春节“用工荒”反而更加严重,显然不能用薪资吸引力不够来解释。

某种程度上,春节返乡团聚的传统亲情与民俗,固然是导致春节城市缺工现象的一个重要因素,但除此之外,其实还另有原因。现实中,城市尽管通过其薪酬吸引力让打工者趋之若鹜,但城市对于这些外来人口而言,却更

多只是个挣钱讨生计的地方,而缺乏起码的归属感。无论是城市高昂的居住成本,还是在城市入户安家的高门槛,甚至公共服务管理对于外来打工群体的排斥,都让这些城市的外来生力军缺乏起码的归属与认同。每逢佳节“弃城去”,也就不意外了。而面对春节纷纷离城的打工者,城市显得落寞、孤独乃至无恃,甚至一些日常工作与服务出现停滞和脱节,也就在所难免了。

不难看出,春节“用工荒”假如只是以涨薪来求解,只能是路子越走越窄。相反,人力资源的竞争,固然是一种市场竞争,但毕竟与普通商品的市场属性有所不同。薪资待遇虽然是不可或缺的重要因素,但人的需求,对于职业的权衡,却是多方面综合考量的结果。因此,“用工荒”的求解,人力资源的竞争,也就必须回归以人为本的理念,并跳出唯薪资是举的狭隘视角。不难设想,假如招聘外来工只是为了应短期业务之急,缺乏对其生活与归属感的关照,而外来工也只是为了打工挣钱回家过年,这样的契约关系本就不可能长久,也注定难有持续性。春节总是遭遇“用工荒”,也就一点也不意外了。

可见,外来务工者是否能够顺利地无障碍地融入当地,又是否能够满意地生活并愿意长期居留下来,面对必将越来越激烈残酷的人力资源竞争,能够让流动人员、外来人才安业立业,才是真正意义上的吸引力与竞争力。而在这一过程中,不只是为了雇主亲和,而更需为城市注入开放与包容的基因,这或许更应是春节“保姆荒”给予我们的启示。

让上市公司再融资回归配股方式

皮海洲

今年 1 月份的股市下跌行情,在重挫投资者的同时,也给以定向增发为主体的上市公司再融资以沉重一击。数据显示,截至 2 月 1 日,今年以来 A 股市场共有 71 家公司实施定向增发,其中跌破增发价格的公司就达到 21 家。此外还有不少公司因为股价跌破增发价格而导致定向增发计划流产,同时有不少公司因此不得不重新修改定向增发计划,降低增发价格。

这种情况的出现并不令人意外。实际上,去年 6 月股市暴跌行情发生以后,上市公司股价跌破定向增发价格的事情就频频出现。这暴露出定向增发这种再融资方式的不足。自从 2006 年 A 股市场引入定向增发这种再融资方式以来,定向增发就以“低门槛、高融资”而受到上市公司的欢迎。根据定向增发的制度设计,定向增发不仅不受上市公司利润分配的限制,而且还不受上市公司业

绩的限制,哪怕是“铁公鸡”公司以及业绩亏损的公司,都可以进行定向增发。并且定向增发的审核也相对简单,同时定向增发的融资额度也没有限制,一家公司定向增发,少则融资十几个亿,多则数百亿。因此,定向增发这种再融资方式极大地满足了上市公司融资的愿望。

但定向增发也明显存在一个不足,那就是其发行价格基本上是以市场价为基准,这也是为了保护老股东利益的缘故。如果向特定对象定向增发的价格太低,这会损害到老股东的利益。但这种定价方式,一旦遇上行情火爆时,就容易形成高价发行。这虽然可以最大限度地满足上市公司融资的愿望,但也给市场带来了极大的投资风险。而一旦出现股价暴跌行情,就会出现股价跌破定向增发价格的情况。这不仅是给市场带来了投资风险,实际上在上市公司未实施定向增发的情况下,也会影响上市公司定向增发的

楼市去库存 可选租赁房路径

李宇嘉

近期各地“两会”上,楼市去库存成了热词。在如何去库存上,基本围绕鼓励农民工买房“使招”,如财政按揭购房面积补贴,减征所缴契税、提高公积金贷款额度等,与过往楼市刺激并无二致。2 月 2 日,央行、银监会联合发文,降低非限购城市房贷首付成数也在这一范畴。但是,中央经济工作会议在部署“去库存”时,除扩大需求外,强调要深化住房制度改革方向,以满足新市民住房需求为主要出发点,以建立购租并举的住房制度为主要方向。

这是贯彻习近平总书记在会上提出的“在适度扩大总需求的同时,着力加强供给侧结构性改革”的体现。目前,城镇户籍家庭拥有的住房,已从 2008 年的 0.8 套/户上升到 2015 年的 1.1-1.2 套/户。据国务院发展研究中心调研,全国 600 个城市中,拥有 2 套及以上住房占户籍家庭的 11%。由此,1998 年房改以来近 20 年,面向城镇户籍家庭的住房供应式微了。未来,以户籍改革打破二元隔离,释放新市民消费需求是经济转型方向,也是房地产持续发展的基础。

面向新市民,过往“开发-销售”的住房供应模式要彻底改变了,即需要推进楼市“供给侧改革”。新市民住房需求的基本面有几个特征:首先,农民工收入水平较低。据国务院农民工工作领导小组的数据匡算,由于城市生活成本(房租、通信、餐饮)居高不下,新一代农民工很重视子女教育,预计其月储蓄仅为 1432 元;其次,农民工消费支出不断上升。占农民工总数 70% 的 80 和 90 后新生代农民工深受城市化洗礼,消费观念超前,其风向标已和城市同代人差异不大,如智能手机、旅游等消费。

最后,农民工未来支出不确定性更大。目前,新农合覆盖深度不够,每月不足 100 元在水涨船高的城市生活成本面前不值一提。同时,据 2014 年国家统计局数字,只有 16.7% 的农民工有养老保险,26.2% 的有工伤保险。重要的是,农民工未来在子女教育、父母养老和送终上的开支也很大。农民工目前整体处在青壮年,暂时看不到未来支出风险。因此,购房消费只能压缩其它消费、透支几代人的积蓄,近期调研也显示,农民工购房首付主要来自储蓄和父母积累。

因此,在内地很多省份,尽管农民工购房占据地级市、县市楼市 30%-50% 左右份额,但

单纯降低税费、提高杠杆来刺激农民工购房不可持续,还会带来隐患。特别是,目前二三线和三四线城市库存多位于新区、新城,配套缺失严重,加上城市生活成本居高不下,农民工购房将导致即期消费大幅增加,若未来收入下降、失业、子女教育和父母养老费用激增时,或使农民工陷入城市底层。

鼓励农民工购房,必须要与“市民化”结合起来,这是“去库存”唯一路径。在路径选择上,要深入贯彻习近平总书记提出的“在适度扩大总需求的同时,着力加强供给侧结构性改革”,就是以满足新市民需求为主要出发点,供给需要的房子,而不是坚持传统的、面向城镇户籍居民的“开发-销售”模式。发展低成本租赁市场,适应农民工需求,降低农民工城市化成本,为楼市“供给侧”改革方向之一。

“六普”数据显示,我国 25.8% 的城市居民租住住房,其中廉租房和私人出租住房占比分别为 2.7% 和 23.1%;住建部监测的数据显示,2014 年,通过市场租赁解决居住的总人口达到 1 亿人以上,年租金已经突破 1 万亿。随着未来存量住房时代的到来,房价上涨的预期减弱,租赁需求越来越大。因此,住房供应从以前的“以售为主”向“租售并举”转变是一个大趋势。

目前,我国率先进入存量住房时代的超大城市,租赁住房人群占比已超过居住自有住房人群。深圳实际管理的 2000 万人口中,70% 长期选择租赁住房;58 同城研究院发布的《北京租房行业研究报告》显示,北京每天约有 20 万人在租房(15 万人整租,5 万人合租)。城市租房的主要有三类人群,一类是“刚需”买房前的租房,另一类无法支付高房价而长期租房的白领(诸如“北漂”),最后一类是农民工。

对农民工来说,提供低成本租赁住房,可降低其即期成本,与其收入水平、收入可持续性一致,也是农民工可以接受的供应模式。过去农民工一直租住城中村事实上就是市场化的需求自我选择和匹配。低成本租赁住房供应,可以有政府主导和市场主导两个模式,前者由中央转移支付激励,并借助地方政府债务发行和置换,定向低价收购楼市库存,以超低价出租给农民工。这是政府偿还为农民工提供住房保障的历史欠账,也是共享工业化、城市化红利的选择;市场主导建议在库存过大城市,开发商实施“先租后买”、“以租抵供”,在农民工融入城市后,根据自身支付能力和需要,自主决定是否买房。

(作者单位:深圳市房地产研究中心)

联系我们

本版文章如无特别申明,纯属作者个人观点,不代表本报立场,也不代表作者供职机构的观点。如果您想发表评论,请打电话给 0755-83501640;发电邮至 pp118@126.com。