（上接B21版）

1.2控股权溢价

本次评估利用CVSource数据信息系统，收集了9,738例非上市公司股权收购案例，在这些案例中有5,499例为少数股权收购案例，股权交易的比例都低于49%；此外有近 4,239 例股权交易案例，其涉及的股权比例都超过50%，可以认定是控股权的交易案例。

控制溢价、缺少控制折扣率估算表

序号	年份	少数股权交易		控股权交易		控股权溢价率	缺少控制折扣率
		并购案例数量	市盈率（P/E）	并购案例数量	市盈率（P/E）		
1	2018	286	22.78	389	25.12	10.28%	9.32%
2	2017	527	15.47	547	18.04	16.63%	14.26%
3	2016	471	19.91	452	21.85	9.77%	8.90%
4	2015	290	18.18	309	20.26	11.46%	10.28%
5	2014	444	16.31	421	18.35	12.55%	11.15%
6	2013	377	15.18	266	16.47	8.46%	7.80%
7	2012	456	13.16	266	14.8	12.49%	11.10%
8	2011	498	19.36	408	21.35	10.26%	9.31%
9	2010	461	16.67	346	18.54	11.22%	10.09%
10	2009	470	13.82	251	17.32	25.37%	20.24%
11	2008	450	14.82	257	17.31	16.75%	14.34%
12	2007	408	15.81	244	20.23	27.91%	21.82%
13	2006	130	15.01	83	19.49	29.89%	23.01%
14	2005年及以前	231	17.73	119	19.22	8.40%	7.75%
15	合计/平均值	5,499	16.73	4,239	19.17	14.58%	12.73%

根据上述的数据，本次评估控制权溢价率取10.28%。

2、处置费用比例确定依据。

处置费用包括与资产处置有关的法律费用、相关税费、搬运费以及为使资产达到可销售状态所发生的直接费用等。本次结合企业实际经营过程中处置费用的情况，确定处置费用比例为5%。

（二）公司就北京佩特来及CKT进行商誉减值测试的回复

（1）请你公司具体说明既往年度是否采用市场法对相关资产价值进行评估；

回复：

在2017年年报商誉减值测试中，公司聘请了国众联资产评估土地房地产估价有限公司对相关商誉进行了评估，评估报告中同时运用收益法、市场法对资产组的可回收价值进行评估，以评估结果的孰高值确认资产组的可回收金额。

（2）说明2018年度引入市场法进行评估的原因及合理性；

回复：

本次评估目的为商誉减值测试，根据《企业会计准则第8号-资产减值》第六条资产存在减值迹象的，应当估计其可收回金额。可收回金额应当根据资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。

根据《企业会计准则第8号——资产减值》第八条规定，资产的公允价值减去处置费用后的净额，应当根据公平交易中销售协议价格减去可直接归属于该资产处置费用的金额确定；不存在销售协议但存在资产活跃市场的，应当按照该资产的市场价格减去处置费用后的金额确定。资产的市场价格通常应当根据资产的买方出价确定；在不存在销售协议和资产活跃市场的情况下，应当以可获取的最佳信息为基础，估计资产的公允价值减去处置费用后的净额，该净额可以参考同行业类似资产的最近交易价格或者结果进行估计；不存在销售协议，不存在相同或类似资产的活跃市场，利用当前可获得的最佳信息，结合估值技术确定公允价值后减去处置费用的净额。

公允价值的估值方法测算存在市场法、收益法和成本法三种方法。公允价值采用市场法的评估结论比收益法和成本法的结论具有更高的优先级，符合《企业会计准则-公允价值》的规定。本次采用市场法估值技术对资产的公允价值减去处置费用后的净额进行评估符合企业会计准则的相关规定。

（3）说明2018年度收益法下预测增长率、利润率、折现率等关键参数确定的依据。

回复：

1.收入增长率预测

近年汽车产销数据分析

单位：千台	2018年1-12月	2017年1-12月	同比
一.汽车行业	27,809.2	29,015.4	-4.16%
1.乘用车	23,529.4	24,806.7	-5.15%
2.商用车	4,279.8	4,208.8	1.69%

数据来源：中汽协产销数据

?2018年1-12月，国内汽车行业整车累计产量2781万辆. 同比下降4.16%。

?2018年1-12月，国内乘用车累计产量2,353万辆. 同比下降5.15%。

?2018年1-12月，国内商用车累计产量428万辆，同比增长1.69%。

2019年1-3月，汽车产销633.57万辆和637.24万辆，同比下降9.81%和11.32%。其中乘用车产销522.73万辆和526.28万辆，同比下降12.42%和13.72%；商用车产销110.84万辆和110.95万辆，同比增长4.95%和2.22%。（数据来源：中汽协产销数据）

经过这几年的技术开发和积累，佩特来产品可靠性和性能均由大幅提升，在市场上的竞争力已得到进一步加强，在未来几年内的市场占有率将有所提升，产品和解决方案更加多样化，抗风险能力更强。

未来期间，预计中重卡受规范非标准车和超载车政策的影响将维持较高速的增长，轻卡、微卡和轻客市场总销量保持动态平衡的态势，大中客市场在新能源及公交车的支撑下可维持当前水平；预计工程机械将保持高速增长的势头；北京佩特来2019年新增一条起动机产线，设计产能增加19%，综合考虑预计2019年发电机增长10%，起动机增长15%。从历史年度看，发电机与起动机单价整体呈下滑趋势，据此，预测发电机销售单价保持5%的降低幅度，起动机销售单价保持3%的降低幅度，有能力确保销售收入未来3-5年的持续增长，具体2019-2021收入保持5.8%到22.0%的高速增长，2020-2022销售收入增长率逐年下降，5年之后销售收入的增长最后趋于稳定，2024年及以后每年预测保持在2023年营业收入的水平上。预计未来五年销售收入的预测值，如下表：

综上所述，未来年度收入增长率预测情况如下：

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
收入增长率	6.89%	15.51%	23.03%	18.40%	13.27%

2、利润率测算过程及依据

利润率测算过程如下表所示：

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年度
毛利率	23.08%	22.96%	22.89%	22.98%	23.09%	23.09%
税金及附加率	0.48%	0.48%	0.47%	0.46%	0.46%	0.46%
销售费用率	8.36%	8.21%	8.01%	7.87%	7.79%	7.79%
管理费用率	8.87%	8.26%	7.47%	6.95%	6.42%	6.28%
息税前利润率	5.37%	6.02%	6.94%	7.70%	8.42%	8.56%

2.1毛利率测算过程

北京佩特来2017年已将产线全部转移到了山东潍坊，紧靠主要客户潍柴动力，产线转移过程中将部分不具优势的配件产品生产转为外协采购，同时开发第二供应商，实行新的成本控制模式，通过两年的实行和不断完善，成本控制模式趋于稳定，未来毛利率变化不大。未来毛利率预测如下：

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年度
毛利率	23.08%	22.96%	22.89%	22.98%	23.09%	23.09%

2.2税金及附加率

北京佩特来现阶段缴纳的税金及附加费用主要有城市维护建设税、教育费附加等税费。根据财政部和国家税务总局有关规定，北京佩特来营业收入“营改增”后适用增值税税率为17%。后降低至16%，2019年4月1日起制造业等行业税率由16%降至13%

税金及附加为依据实际交纳的流转税缴交城建税、教育费附加，北京佩特来母公司城建税税率5%，其他子公司城建税税率7%，城建税综合税率取母公司及各子公司18年应交税金的加权平均值为6.32%，教育费附加税费率为5%。未来税金及附加率预测如下：

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年度
税金及附加率	0.48%	0.48%	0.47%	0.46%	0.46%	0.46%

2.3销售费用率

北京佩特来营业费用主要包括工资、三包费用、仓储运费、劳务服务费和业务招待费等。未来销售费用率预测如下：

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年度
销售费用率	8.36%	8.21%	8.01%	7.87%	7.79%	7.79%

2.4管理费用率

北京佩特来管理费用主要包括折旧摊销、工资、办公差旅费、福利费，辞退福利等。未来管理费用率预测如下：

项目名称	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年度
管理费用率	8.87%	8.26%	7.47%	6.95%	6.42%	6.28%

3、折现率过程及依据

折现率，又称期望投资回报率，是基于收益法确定资产价值的重要参数。对整体资产评估的折现率，应当能够反映整体资产现金流贡献的风险，包括市场风险、行业风险、经营风险、财务风险以及技术风险。市场风险是对所有企业产生影响的因素引起的风险。行业风险主要指项目所属行业的行业性市场特点、投资开发特点以及国家产业政策调整等因素造成的行业发展不确定给项目预期收益带来的不确定性。企业的特定风险分为经营风险和财务风险两类。经营风险指由于市场需求变化、生产要素供给条件变化以及同类企业间的竞争给未来预期收益带来的不确定影响，经营风险主要来自市场销售、生产成本、生产技术等方面。财务风险是筹资决策带来的风险，也叫筹资风险，指经营过程中的资金融通、资金调度、资金周转可能出现的不确定性对未来预期收益的影响。

折现率是现金流量风险的函数，风险越大则折现率越大，因此折现率要与现金流量匹配。确定折现率有多种方法和途径，按照收益额与折现率口径一致的原则，本次评估收益额口径为投资资本现金流量，则折现率采用加权平均资本成本。

计算公式：

$$WACCBT=\frac{Re}{1-T}\cdot\frac{E}{E+D}+Rd\cdot\frac{D}{E+D}$$

其中：

WACCBT=税前加权平均总资本回报率；

E=股权价值；

Re=期望股本回报率；

D=付息债权价值；

Rd=债权期望回报率；

T=企业所得税率；

本次评估采用资本资产定价修正模型（CAPM），来确定公司普通权益资本成本Re，计算公式为：

Re=Rf+β×（Rm-Rf）+Rc

其中：Rf为现行无风险报酬率；

β为企业系统风险系数；

Rm为市场期望报酬率历史平均值；

（Rm-Rf）为市场风险溢价；

Rc为企业特定风险调整系数。

由于在预计资产的未来现金流量时均以税前现金流量作为预测基础的，而用于估计折现率的基础是税后的，应当将其调整为税前的折现率，以便于与资产未来现金流量的估计基础相一致。因此：

折现率=WACC/（1-所得税率）

3.1确定无风险收益率Rf

国债收益率通常被认为是无风险的，因为持有该债权到期不能兑付的风险很小，可以忽略不计。

无风险报酬率Rf反映的是在本金没有违约风险、期望收入得到保证时资金的基本价值。本次选取评估基准日尚未到期并且债券期限在5年以上的国债到期收益率3.56%作为无风险收益率。

3.2确定市场风险超额回报率ERP

ERP为市场风险溢价，即通常指股市指数平均收益率超过平均无风险收益率（通常指长期国债收益率）的部分。沪深300指数比较符合国际通行规则，其300只成分样本股能较好地反映中国股市的状况。本次评估中，评估人员借助WIND资讯专业数据库对我国沪深300指数的超额收益率进行了测算分析，测算结果为15年（2004年—2018年）的超额收益率为7.65%，则本次评估中的市场风险溢价取7.65%。

3.3确定对比公司相对于股票市场风险系数β（Levered Beta）。

β被认为是衡量公司相对风险的指标。投资股市中一个公司，如果其β 值为1.1 则意味着其股票风险比整个股市平均风险高10%；相反，如果公司β为0.9，则表示其股票风险比股市平均低10%。因为投资者期望高风险应得到高回报，β值对投资者衡量投资某种股票的相对风险非常有帮助。

目前中国国内Wind资讯公司是一家从事β的研究并给出计算β值的计算公式的公司。本次评估我们选取Wind资讯公司公布的β计算器计算的β值。（指数选取沪深300指数）。对比公司含资本结构因素的β见下表：

对比公司名称	股票代码	剔除资本结构因素的β(Unlevered β)
银轮股份	002126.SZ	0.7767
亚太股份	002284.SZ	0.8608
八菱科技	002592.SZ	0.4499
东安动力	600178.SH	0.8315
长安信质	002664.SZ	0.4917
对比公司平均值(算术平均值)		0.6821

经计算，可比上市公司剔除资本结构因素的β(Unlevered β)平均值为0.6821。

3.4确定目标资本结构比率

我们采用可比公司的资本结构的平均值，计算过程如下：

银轮股份：D/(E+D)= 19.45% E/(E+D)= 80.55%

亚太股份：D/(E+D)= 24.17% E/(E+D)= 75.83%

八菱科技 ：D/(E+D)= 5.35% E/(E+D)= 94.65%

东安动力：D/(E+D)= 13.17% E/(E+D)= 86.83%

长安信质：D/(E+D)= 6.05% E/(E+D)= 93.95%

取平均值可得：

D/(E+D)平均值= 13.64%

E/(E+D)平均值= 86.36%

3.5估算被评估企业在上述确定的资本结构比率下的Levered Beta

我们将已经确定的被评估企业资本结构比率代入到如下公式中，计算被评估企业Levered Beta：

Levered Beta = Unlevered Beta×[1+（1-T）D/E]

式中：D：债权价值；

E：股权价值；

T：适用所得税率（取16.13%）；

经计算，TFK的含资本结构因素的Levered Beta等于：

β= 0.6821×[1+(1- 16.13%)×13.64%/ 86.36%]= 0.7724

3.6估算公司特有风险收益率Rs

通过上文对公司面临的市场、行业等方面的风险进行的分析，基于上文所述因素的影响，本次评估中对公司特定风险收益率取4.00%。

3.7计算现行股权收益率

将恰当的数据代入CAPM 公式中，我们就可以计算出对被评估企业的股权期望回报率。

Re= Rf + β×ERP + Rs=3.56%+ 0.7724×7.65%+4.00%=13.47%

3.8债权回报率的确定

在中国，对债权收益率的一个合理估计是将市场公允短期和长期银行贷款利率结合起来的一个估计。

目前在中国，只有极少数国营大型企业或国家重点工程项目才可以被批准发行公司债券。事实上，中国目前尚未建立起真正意义上的公司债券市场，尽管有一些公司债券是可以交易的。然而，另一方面，官方公布的贷款利率是可以得到的。评估基准日，有效的一年期贷款利率是4.35%则，我们采用的债权年期望回报率为4.35%。

3.9税前总资本加权平均回报率的确定

股权期望回报率和债权回报率可以用加权平均的方法计算总资本加权平均回报率。权重评估对象实际股权、债权结构比例。税前总资本加权平均回报率利用以下公式计算：

$$WACCBT=\frac{Re}{1-T}\cdot\frac{E}{E+D}+Rd\cdot\frac{D}{E+D}$$

其 中：

WACCBT= 税前加权平均总资本回报率；

E= 股权价值；

Re= 期望股本回报率；

D= 付息债权价值；

Rd= 债权期望回报率；

T= 企业所得税率；

WACCBT=13.47% /(1-16.13%)×86.36%+4.35%×13.64%

=12.13%

3.10折现率的确定

折现率=WACC/(1-所得税率)

=12.13%/(1-16.13%)

=14.46%

（4）与2016年度、2017年度资产评估时采用的参数是否存在差异及产生差异的原因。

回复：

1. 历史年度评估参数分析

北京佩特来2017年度及2018年收入增长率预测如下表：

	2018E	2019E	2020E	2021E	2022E	–
2017年预测	18.2%	17.5%	14.9%	11.4%	7.4%	–
	2018A	2019E	2020E	2021E	2022E	2023E
2018年预测	-5.84%	6.89%	15.51%	23.03%	18.40%	13.27%

收入预测增长率差异原因分析如下：

首先，2018年国内汽车行业市场萎靡，据中汽协产销数据统计，2018年1-12月，国内汽车行业整车累计产量2781万辆. 同比下降4.16%，其中国内乘用车累计产量2353万辆. 同比下降5.15%，国内商用车累计产量428万辆，同比增长1.69%。受汽车市场萎靡的影响，北京佩特来产品2018年销售收入未达预期，较2017年下降5.84%，但是北京佩特来产线搬迁至山东潍坊后，将部分不具优势的配件生产转为外协加工，大大提升了产能，北京佩特来通过降低售价提升销量的方式铺开市场，2018年销量较2017年增长3.19%。

2019年1-3月，汽车产销633.57万辆和637.24万辆，同比下降9.81%和11.32%。其中乘用车产销522.73万辆和526.28万辆，同比下降12.42%和13.72%；商用车产销110.84万辆和110.95万辆，同比增长4.95%和2.22%。乘用车市场情况仍不容乐观，但是商用车呈现复苏迹象。同时北京佩特来管理层继续推行低价抢占市场的销售策略，2019年新增一条起动机产线，设计产能增加19%，进一步扩大生产规模。综上预计2019年北京佩特来营业收入小幅增长，随着商用车市场的复苏，往后年度销售收入持续增长，且随着新产线的投产，产能逐渐释放，收入增长率在2019年-2021年逐年上升，预计2021年新产线达产后，销售收入受价格因行业竞争因素逐年下降的影响，收入增长率在2022年-2023年持续下降，2024年后保持稳定。

综上所述，2017年度及2018年收入增长率差异的原因主要是因市场行情变化及北京佩特来自身营销策略的变革所致。

2、息税前利润率预测如下表：

2017年预测	2018E	2019E	2020E	2021E	2022E	–
	10.36%	11.27%	11.72%	11.85%	11.56%	–
2018年预测	2018A	2019E	2020E	2021E	2022E	2023E
	3.23%	5.37%	6.02%	6.94%	7.70%	8.42%

从上表可以看出，北京佩特来2018年息税前利润率和2017年的评估预测差异较大，差异原因如下：

2.1毛利率下降

北京佩特来2018年毛利率为22.91%，与上年同期相比下降1.00%，毛利率下降主要是因为，受市场大环境不景气的影响，北京佩特来为抢占市场，降低了产品售价。

2.2期间费用率上升

北京佩特来产线搬迁至山东潍坊后，将部分不具优势的配件生产转为外协加工，受此影响，产品质量有所下滑，产生较多三包费用，影响业绩，2017年北京佩特来管理层出台多项政策对质量进行控制，预计影响时间持续时间一年，但是2018年实际发生情况表明2017年推行的多项政策并未达到预期效果，故预测年度期间费用参考历史平均水平进行预测，期间费用率较上年评估预测有所上升。

3、折现率差异对比

2017年、2018年折现率对比如下表所示：

参数	2017年商誉减值测试评估	2018年商誉减值测试评估	差异
Rf无风险报酬率	4.19%	3.56%	-0.63%
市场风险溢价率	6.55%	7.65%	1.10%
Rc公司特有风险溢价	3.00%	4.00%	1.00%
βU无财务杠杆的贝塔	0.8847	0.6821	-20.26%
Rd债务资本成本	4.35%	4.35%	0.00%
权益资本比例	88.49%	86.36%	-2.13%
折现率	14.82%	14.46%	-0.36%

由上表可见，2018年商誉减值评估与2017年商誉减值测试评估在折现率上的差异不大，主要是市场风险溢价率、贝塔值及个别风险的影响。

（5）说明市场法下市净率、处置费用等重要参数确定的依据及合理性。

回复：

1、市净率

考虑到证券市场上存在一定数量与北京佩特来类似的上市公司，其交易活跃、交易及财务数据公开、信息充分，故本次选取上市公司比较法。上市公司比较法是指获取并分析可比上市公司的经营和财务数据，计算适当的价值比率，在与被评估企业比较分析的基础上，确定评估对象价值的具体方法。

考虑到北京佩特来历史各年度会计政策一致，拥有大量资产且净资产为正，本次选取市净率作为价值比率。根据北京佩特来的主营业务以及行业分类，筛选并选取银轮股份、长安信质、东安动力、福达股份4家可比公司，经查询可比公司扣除非经营性因素后的市净率分别为1.65、2.27、3.28、1.61。通过对北京佩特来与可比公司在企业规模、盈利能力、偿债能力、发展能力四个方面的差异进行调整得出北京佩特来的市净率。

北京佩特来市净率=可比公司市净率×调整系数×权重

测算过程列表如下：

单位：万元人民币

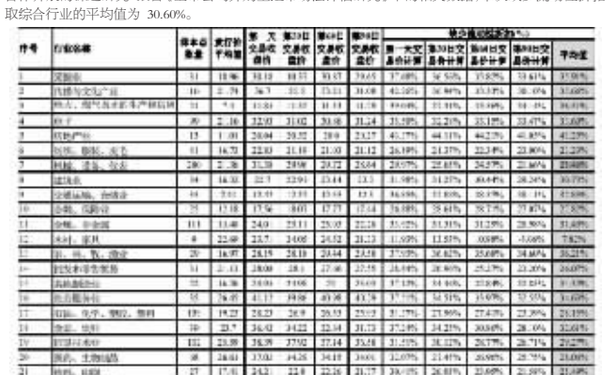
名称	企业规模修正			盈利能力修正			偿债能力修正		发展能力修正		
	资产总额	归属母公司股东的权益	主营业务收入	净资产收益率ROE%	总资产报酬率ROA%	销售净利率%	产权比率	资产负债率%	营业收入(同比增长率)	净利润(同比增长率)	净资产(同比增长率)
北京佩特来	102,519.42	42,709.46	98,768.99	4.60	2.95	2.06	1.38	57.97	-5.84	-57.34	-4.94
银轮股份	783,488.78	361,391.89	505,420.93	0.10	0.06	0.07	1.17	0.54	0.17	0.15	0.07
长安信质	344,206.21	216,239.28	263,079.68	0.13	0.09	0.10	0.59	0.37	8.77	1.70	12.14
东安动力	345,746.62	187,140.83	129,301.01	0.30	0.00	0.00	0.85	0.46	-28.62	-86.97	-0.27
福达股份	320,485.67	210,624.35	140,480.98	0.05	0.04	0.08	0.52	0.34	0.05	-0.18	-0.00
平均值	379,289.34	203,621.16	227,410.32	1.04	0.63	0.46	0.90	11.94	-5.09	-28.53	1.40
标准差	221,717.20	101,256.15	149,861.90	1.78	1.16	0.80	0.33	23.02	12.65	36.84	5.69
北京佩特来	-1.25	-1.59	-0.86	2.00	2.00	2.00	1.45	2.00	-0.06	-0.78	-1.11
银轮股份	1.82	1.56	1.86	-0.52	-0.49	-0.49	0.81	-0.50	0.42	0.78	-0.23
长安信质	-0.16	0.12	0.24	-0.51	-0.46	-0.46	-0.94	-0.50	1.10	0.82	1.89
东安动力	-0.15	-0.16	-0.65	-0.41	-0.54	-0.57	-0.16	-0.50	-1.86	-1.59	-0.29
福达股份	-0.27	0.07	-0.58	-0.55	-0.51	-0.48	-1.15	-0.50	0.41	0.77	-0.25

（以上数据通过2018年业绩快报数据计算得出）

序号	证券简称	可比公司市净率	调整系数	调整后市净率	权重
1	银轮股份	1.65	1.0009	1.65	25%
2	长安信质	2.27	1.0168	2.31	25%
3	东安动力	3.28	1.0431	3.42	25%
4	福达股份	1.61	1.0314	1.66	25%
北京佩特来市净率		2.26			

1.1缺乏流动性折扣

不可流通折扣率的估算借鉴国际上研究缺乏流通性折扣率的有关方法，对于非上市公司股权不可流通折扣率，我们可以从新股发行定价研究这一角度进行估算，所谓新股发行定价就是研究国内上市公司新股 IPO 的发行定价与该股票正式上市后的交易价格之间的差异来研究缺少流通折扣的方式。新股发行的价格一般都要低于新股上市交易的价格，它不是一个股票市场的交易价，但是一个公平交易价。我们可以通过研究新股发行价与上市后的交易价之间（可以选择上市后第一个交易日 收盘价、上市后30 个交易日均价、60 个交易日均价以及 90 个交易日的均价）的 差异来定量研究缺少流通折扣。当新股上市后这种有效的交易市场机制就形成了，因此我们可以认为在这两种情况下价值的差异就是由于有和没有形成有效市场交易机制的因素造成的。参考中国证监会上市公司监管部和中国资产评估协会合作开展的课题研究 报告《上市公司并购重组市场法评估研究》中的相关数据，本次缺少流动性折扣取综合行业的平均值为 30.60%。



1.2控股权溢价

本次评估利用CVSource数据信息系统，收集了9,738例非上市公司股权收购案例，在这些案例中有5,499例为少数股权收购案例，股权交易的比例都低于49%；此外有近 4,239 例股权交易案例，其涉及的股权比例都超过50%，可以认定是控股权的交易案例。

控制溢价、缺少控制折扣率估算表

序号	年份	少数股权交易		控股权交易		控股权溢价率	缺少控制折扣率
		并购案例数量	市盈率（P/E）	并购案例数量	市盈率（P/E）		
1	2018	286	22.78	389	25.12	10.28%	9.32%
2	2017	527	15.47	547	18.04	16.63%	14.26%
3	2016	471	19.91	452	21.85	9.77%	8.90%
4	2015	290	18.18	309	20.26	11.46%	10.28%
5	2014	444	16.31	421	18.35	12.55%	11.15%
6	2013	377	15.18	266	16.47	8.46%	7.80%
7	2012	456	13.16	266	14.8	12.49%	11.10%
8	2011	498	19.36	408	21.35	10.26%	9.31%
9	2010	461	16.67	346	18.54	11.22%	10.09%
10	2009	470	13.82	251	17.32	25.37%	20.24%
11	2008	450	14.82	257	17.31	16.75%	14.34%
12	2007	408	15.81	244	20.23	27.91%	21.82%
13	2006	130	15.01	83	19.49	29.89%	23.01%
14	2005年及以前	231	17.73	119	19.22	8.40%	7.75%
15	合计/平均值	5,499	16.73	4,239	19.17	14.58%	12.73%

根据上述的数据，本次评估控制权溢价率取10.28%。

2、处置费用比例

处置费用包括与资产处置有关的法律费用、相关税费、搬运费以及为使资产达到可销售状态所发生的直接费用等。本次结合企业实际经营过程中处置费用的情况，确定处置费用比例为5%。

请你公司年审会计师、评估机构对上述事项发表专业意见；

（1）公司年审会计师信永中和会计师事务所（特殊普通合伙）就上述事项发表的专业意见：

我们将公司的商誉减值事项确定为2018年度关键审计事项，针对商誉减值事项我们执行的主要审计程序如下：

A、了解、评估大洋电机公司对商誉减值测试的内部控制，关注并复核大洋电机公司对商誉减值迹象的判断是否合理；

B、关注并复核公司对商誉所在资产组或资产组组合的划分的合理性及分摊的恰当性；

C、评价管理层估计资产组或资产组组合可收回价值时采用的假设和方法，复核公司确定的减值测试方法与模型的恰当性；

D、评价由管理层聘请的外部评估机构的独立性、客观性、胜任能力和专业素质，就评估机构工作的内容进行沟通，充分复核并评价评估机构工作的恰当性；

E、评价测试所引用参数的合理性，包括预计未来现金流量现值时的预测期增长率、稳定期增长率、利润率、折现率、预测期等及其确定依据等信息，审慎评价编制折现现金流预测中采用的关键假设及判断；

F、在采用公允价值减去处置费用后的净额估计可收回金额时，关注并复核其公允价值、处置费用的预测合理性，具体选择可比上市公司或者交易案例的恰当性；

G、获取管理层的关键假设敏感性分析，包括折现现金流预测运用的收入增长率和风险调整折现率，评价关键假设变动对管理层在其减值评估发表的结论造成的影响，以及是否存在管理层偏好的任何迹象；

H、通过对比上一年度的预测和本年度的业绩进行追溯性审核，以评估管理层预测过程的可靠性和历史准确性；

I、评价商誉的减值以及所采用的关键假设披露是否充分。

根据企业会计准则的规定，资产存在减值迹象的，应当估计其可收回金额，可收回金额应当根据资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。公司在估计商誉有关的资产组可收回金额时，根据资产的公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定，符合企业会计准则的规定。

我们通过执行上述审计程序，并与公司管理层、评估机构充分沟通估计上海电驱动、北京佩特来及CKT商誉有关的资产组可收回金额时，采用收益法下预测增长率、利润率、折现率等关键参数、以及采用市场法下市净率、处置费用等重要参数等相关事项，了解关键参数的确定依据，我们认为相关参数确定的依据符合公司的实际情况，具有合理性。

（2）评估机构北京北方亚事资产评估事务所（特殊普通合伙）就上述事项发表的专业意见：

经核查，上海电驱动、北京佩特来及CKT期末进行商誉减值测试时，既往年度同时采用市场法及收益法对相关资产价值进行评估；2018年度收益法下预测增长率、利润率、折现率等关键参数确定的依据合理，与2016年度、2017年度资产评估时采用的参数存在差异主要是宏观市场行情变化所致；市场法下市净率、处置费用等重要参数确定合理。

4、根据《业绩补偿协议》，你公司股东西藏升安能实业有限公司、西藏安乃达实业有限公司、鲁楚平分别应就上海电驱动实际净利润不足承诺的部分补偿现金1.54亿元、4,957.03万元、2.33亿元。你公司报告期内发生对应业绩承诺补偿款的营业外收入2.04亿元。请具体说明相关股东履行业绩承诺补偿义务的事项进展，你公司享有的权益保障措施、业绩承诺补偿款的会计处理及其合规性。

回复：

根据公司分别于2015年7月23日、2015年10月9日和2015年11月2日与西藏升安能实业有限公司（以下简称“西藏升安能”）、西藏安乃达实业有限公司（以下简称“西藏安乃达”）、鲁楚平签署的《业绩补偿协议》、《业绩补偿协议之补充协议（一）》和《业绩补偿协议之补充协议（二）》对本次交易的业绩补偿事项的相关约定，公司应在业绩承诺期每年年报公告后30个工作日内，按业绩补偿公式计算并确定各承担补偿义务的主体当年应补偿现金金额，并向各承担补偿义务的主体就承担补偿义务事宜发出书面通知。承担补偿义务的主体在收到关于承担补偿义务事宜的书面通知之日起30个工作日内，将应补偿的现金金额一次性汇入公司指定的账户。

上述承担补偿义务主体西藏升安能、西藏安乃达和鲁楚平先生已知悉本次业绩补偿事项，并正在积极筹措业绩补偿资金，其中包括通过公司于2019年5月7日披露《关于大股东减持股份预披露公告》，计划通过减持部分公司股份所得用于业绩补偿。

公司已于2019年6月10日向西藏升安能、西藏安乃达和鲁楚平先生正式发出承担业绩补偿义务的书面通知，并预计最迟将于2019年7月20日收到上述业绩补偿款。

根据会计准则相关规定，西藏升安能、西藏安乃达的业绩补偿款合计2.04亿元计入公司2018年营业外收入科目，鲁楚平先生的业绩补偿款2.33亿元计入公司2018年资本公积金科目。上述会计处理符合会计准则的相关规定。

五、报告期内，你公司计提坏账准备12,492.11万元，计提存货跌价准备7,473.67万元，计提固定减值准备2,016.29万元，计提可供出售金融资产减值准备3,757.93万元。

1、报告期末，你公司单项金额重大并单项计提坏账准备的应收账款余额合计1.13亿元，计提坏账准备7,716.23万元。请你公司以列表形式逐项说明相关款项发生的时间、确认款项收回风险较高的时点、计提比例确认的依据，并说明相应坏账准备计提的合理性；

回复：

公司单项金额重大并单项计提坏账准备的应收账款列示如下表：

单位：万元人民币

序号	单位名称	年末余额	坏账准备	计提比例（%）	款项发生的时间	确认款项收回风险较高的时点	计提比例确认的依据	坏账准备计提的合理性说明
1	知豆电动汽车有限公司	1,191.53	774.49	65.00%	2016-2018年度	2018年	按照账龄分析法计提坏账准备后的应收账款账面价值的50%特殊计提	应收款严重逾期且债务单位现金流量严重不足。
2	重庆中力新能源汽车股份有限公司	1,718.47	1,288.85	75.00%	2015年度	2018年		应收款严重逾期且债务单位现金流量严重不足，且欠款账龄较长
3	浙江微米新能源汽车有限公司	502.14	502.14	100.00%	2015年度	2018年		公司已向法院提起诉讼调解书已下达，但该单位资不抵债在可预见时间内无法偿付债务。
4	荣成华泰汽车有限公司	2,699.25	1,754.51	65.00%	2016年度	2018年		应收款严重逾期且债务单位现金流量严重不足
5	北京智行鸿远汽车有限公司	629.01	345.96	55.00%	2017年度	2018年		应收款严重逾期且债务单位现金流量严重不足
6	东风扬子江汽车（武汉）有限责任公司	861.16	645.87	75.00%	2015年度	2018年		商业承兑汇票到期无法兑付，公司已向法院提起诉讼。
7	武汉英康汇通电气有限公司	2,984.26	1,939.77	65.00%	2016年度	2018年		商业承兑汇票到期无法兑付，公司已向法院提起诉讼。
8	中航爱维客汽车有限公司	714.84	464.65	65.00%	2016-2017年度	2018年		应收款严重逾期且公司已向法院提起诉讼，判决书已下达。
合计		11,300.66	7,716.23	—				

2、2018年度，你公司存货跌价准备计提金额同比增加274.91%。请你公司结合行业环境、存货分类构成、性质特点、公司产销政策及你公司对存货的内部管理制度，说明报告期内存货跌价准备较上年同期大幅增加的原因；

回复：

报告期末，公司存货及存货跌价准备情况如下：

单位：万元人民币

项目	期末			期初		
	账面余额	跌价准备	跌价准备占比	账面余额	跌价准备	跌价准备占比
原材料	68,174.35	6,335.22	9.29%	61,600.59	2,982.61	4.84%
在产品	11,994.61	1,170.67	9.76%	12,014.62	909.16	7.57%
库存商品	138,530.79	12,132.92	8.76%	114,375.36	8,203.60	7.17%
周转材料	1,280.63	–	0.00%	917.00	–	0.00%
合计	219,980.38	19,638.81	8.93%	188,907.57	12,095.37	6.40%

报告期末，公司存货及存货跌价准备按产品分类构成如下：

单位：万元人民币

产品分类	期末			期初			占比变动
	账面余额	跌