（上接 B61 版）

2、存货

中锂新材 2018 年 12 月 31 日存货减值准备情况如下表所示，

单位：万元

中锂新材 2018 年 12 月 31 日存货跌价准备情况				
存货类别	存货余额	存货跌价准备	存货净值	计提比例
原材料	2,055.80	0.00	2,055.80	0.00%
半成品	438.12	21.68	416.44	4.95%
产成品	8,864.86	2,112.30	6,752.56	23.83%
小计	11,358.78	2,133.98	9,224.80	18.79%
电池包	5,267.64	3,687.35	1,580.29	70.00%
合计	16,626.42	5,821.32	10,805.10	35.01%

其中，产成品计提比例较高主要是由于主要客户更换以及产品升级，中锂新材按预计可变现净值计提减值准备 2,112.30 万元；另外对于电池包产品按 70%比例计提减值准备 3,687.35 万元。

（1）锂电池隔膜

2018 年初新能源汽车补贴政策调整，总体趋势为高能量密度电池补贴力度增加、低能量密度电池补贴力度降低，市场对于锂电池隔膜产品需求逐步转变为以更低厚度产品为主，中锂新材根据客户需求于 2018 年进行了主要产品升级，产品切换初期由于调整设备等原因导致高品级产品占总产量比例下降。不同品级产品市场价格差别较大，中锂新材按照各品级产品预计可收回金额对其计提减值准备。与行业内其他主要企业相比，中锂新材存货跌价准备计提比例较高。

单位：万元

恩捷股份 2018 年 12 月 31 日存货跌价准备情况				
存货类别	账面余额	跌价准备	账面价值	计提比例
原材料	9,394.31	22.99	9,371.32	0.24%
在产品	5,169.17	43.62	5,125.55	0.84%
库存商品	30,563.25	37.85	30,525.40	0.12%
其他	2,190.68	0.00	2,190.68	0.00%
合计	47,317.41	104.46	47,212.95	0.22%

单位：万元

星源材质 2018 年 12 月 31 日存货跌价准备情况				
存货类别	账面余额	跌价准备	账面价值	计提比例
原材料	3,705.91	0	3,705.91	0.00%
在产品	3,519.56	0.00	3,519.56	0.00%
库存商品	3,914.64	275.96	3,638.68	7.05%
其他	0.00	0.00	0.00	0.00%
合计	11,140.11	275.96	10,864.15	2.48%

单位：万元

沧州明珠 2018 年 12 月 31 日存货跌价准备情况				
存货类别	账面余额	跌价准备	账面价值	计提比例
原材料	37,508.12	828.32	36,679.80	2.21%
在产品	0.00	0.00	0.00	0.00%
库存商品	10,812.49	540.36	10,272.13	5.00%
其他	13.80	0.00	13.80	0.00%
合计	48,334.41	1,368.68	46,965.73	2.83%

（2）电池包

中锂新材 2018 年 6 月从沃特玛购入电池包产品总价 5,267.64 万元（不含税），该电池包产品主要用于对外出售。沃特玛 2018 年 9 月公告称，工业和信息化部装备工业发展中心下发文件（装备中心【2018】213 号及装备中心【2018】265 号）中指出其生产的动力电池产品因故障率较高被列入上述文件所要求的安全隐患排查范围内。受此消息以及 2018 年中市场出现大量沃特玛抵债电池影响，沃特玛电池包产品市场价格大幅下降。2019 年初中锂新材收到第三方买家对于沃特玛电池包采购报价，并根据报价计提了相关电池包产品减值准备 3,687.35 万元，计提减值准备后电池包净值 1,580.29 万元。考虑到电池包更新迭代较快以及后续维护成本，中锂新材经过多番询价，于 2019 年 6 月与深圳和畅新能源科技有限公司签署买卖合同，成交金额为 1,535.42 万元（含税）。中锂新材 2018 年对电池包存货计提减值准备金额与实际情况较为接近，计提充分。

（3）2019 年一季度中锂新材的主要财务数据及同比变化情况，市场占有率、市场竞争力和认可度，以及经营情况是否稳定；

公司答复：

2019 年一季度中锂新材的主要财务数据及同比变化情况如下表所示：

单位：万元

中锂新材 2019 年一季度主要财务数据			
	2019 年 1-3 月 /2019 年 3 月 31 日	2018 年 1-3 月 /2018 年 3 月 31 日	变动比例
营业收入	10,860.55	1,995.28	444.31%
毛利率	28.01%	12.74%	上升 15.27 个百分点
净利润	-385.27	-2,798.75	不适用
经营活动现金流量净额	2,855.09	105.82	2,598.06%
总资产	264,698.98	257,869.49	2.65%
净资产	30,263.37	54,050.95	-44.01%

2019 年一季度中锂新材营业收入同比大幅上升 444.31%，2018 年一季度受当时主要客户沃特玛影响及新能源汽车补贴相关政策调整影响中锂新材营业收入大幅下降；通过调整客户和产品结构、提升整体产能，2018 年下半年开始中锂新材营业收入逐步恢复，同时由于产量增加摊薄固定成本、加强成本控制，中锂新材毛利率也明显上升，经营亏损大幅下降。

中锂新材在国内锂电池湿法隔膜行业竞争力较强。锂电池隔膜属于重资产行业，由于国内市场看好新能源汽车发展，近年行业投资力度增强、市场竞争激烈，锂电池隔膜企业发展出现分化。产品质量和稳定性是锂电池隔膜企业的核心竞争力，生产设备是产品质量的保证，产能储备是客户关注的重点。中锂新材主要生产设备全套从日本知名设备制造商采购，通过加大研发投入、优化流程工艺，中锂新材目前已具备 7-16 微米全系列产品批量供货能力以及涂覆膜生产能力。中锂新材目前共拥有 16 条基膜产线，产能储备满足客户要求，并且已取得国内多家知名电池生产企业（如宁德时代 CATL、新能源科技 ATL、比亚迪、亿纬锂能等）的合格供应商资质并建立了稳定合作关系，市场认可度较高。中锂新材目前经营情况稳定，2019 年一季度营业收入大幅提高，经营亏损大幅收窄。

（4）未向会计师提供业绩增长率等关键假设合理性的充分依据的原因，上述减值金额的计算依据和谨慎性。

公司答复：

1、未能向会计师提供业绩增长率等关键假设合理性的充分依据的原因

公司聘请了第三方评估机构对中锂新材 2018 年底商誉减值进行测试并于 2019 年 4 月 22 日出具了专项评估报告。中锂新材 2018 年前三季度出现大额亏损，2018 年第四季度中锂新材营业收入稳步回升。2018 年度财务报表审计期间，针对中锂新材商誉减值测试中涉及的业绩增长率，公司向会计师提供的依据文件主要包括：（1）中锂新材历史期间（2016-2018 年）及预测期（2019-2023 年）主要产品的营业收入、产销量数、产能变动、营业成本以及期间费用明细等数据；（2）同行业公司 2016-2018 年营业收入及毛利率变动数据；（3）行业研究机构对于新能源汽车产业、锂电池隔膜行业及主要客户宁德时代未来发展趋势的分析报告；（4）中锂新材 2019 年一季度财务报表及在手订单。此外，公司还安排会计师与评估机构主办人员进行了当面沟通。

由于受沃特玛事件影响，中锂新材 2018 年度营业收入同比大幅下降 52%并出现大额亏损，但 2019 年一季度业绩同比大幅回升，2019 年一季度营业收入 1.09 亿元，同比增长 444.31%，净利润 -385.27 万元（2018 年一季度净利润 -2,798.75 万元）。会计师对于中锂新材营业收入增长的持续性无法确定，要求中锂新材补充提供更加充分的收入预测依据。中锂新材与主要客户已签署框架合同，但客户一般每月下达订单，无年度采购计划。中锂新材收入预测主要依据对于行业总体增长预期及主要客户订单增长预期，无法获取客户全年订单预测。

2、中锂新材商誉减值的计算依据和谨慎性

中锂新材商誉减值测试中相关商誉全部分摊至"隔膜生产线业务"资产组，该资产组主要包括中锂新材已投运和正在建造的隔膜生产线、相关土地厂房、配套工程及其他相关设备。本年末商誉所在资产组与收购日形成商誉时所确定的资产组一致，其构成未发生变化。2018 年度商誉减值测试中，资产组预计未来现金净流量为 28.28 亿元，含商誉资产组账面价值为 36.97 亿元（不含商誉资产组账面价值 19.61 亿元，100%商誉原值 17.36 亿元），以此计算 100%商誉减值金额 8.69 亿元，公司企业合并收购 76.35%股权累计应计提商誉减值金额 6.63 亿元。

对于"隔膜生产线业务"资产组的未来年度盈利预测充分考虑了锂电池隔膜行业状况和发展前景。目前动力锂电池已经普遍应用于电动汽车、大型电动工具、电动自行车和储能电站等领域，同时锂电池对于铅酸电池的替代效应将提供巨大的市场发展空间。锂电池隔膜行业在技术创新和需求增加的相互促进下取得了快速发展，但在技术性能提高和应用领域拓展方面仍需大力投入和长期发展，未来发展前景广阔。

2018 年初面临原主要客户沃特玛业务突然终止、国家对于新能源汽车政策调整引起行业产品升级等挑战，中锂新材顺应行业发展趋势，调整产品结构、扩充产品产能，确保营业收入逐步回升。公司在满足主要客户宁德时代、比亚迪产品需求同时，还积极开发国内外新客户，目前已实现对知名锂电池企业亿纬锂能、新能源科技 ATL、芜湖天弋等批量供货。此外，中锂新材还注重新产品研发和储备，与多家外资知名电池企业展开合作，进行新产品开发和试制。

2018 年度中锂新材商誉减值测试中，对于预测期（2019-2023 年）主要产品的销售价格和销量分别进行了预测，从而形成对营业收入的总体预测。预测期各年主要产品销售价格降幅从 5%逐步缩小至 2%，主要产品销量和营业收入逐步增长，2023 年（预测期最后一年）预计营业收入 15.30 亿元，2017 年至 2023 年营业收入和息税前利润复合增长率分别为 23.64%和 25.21%，增幅基本符合研究机构对于未来锂电池隔膜行业整体增长预测，较为谨慎。

广发证券 2018 年 12 月发布的锂电隔膜行业专题研究报告《隔膜性能对比、行业的发展历程及未来展望》中预测，2019-2022 年我国新能源汽车动力电池产量年增幅约为 50%，35%，25%和 20%。招商银行研究院 2019 年 2 月发布的行业深度研究报告预测，我国锂电池隔膜行业 2018 年销量约 20.1 亿平米，同比增长 36%，2019 年预计 25 亿平米，同比增长 24%，2020 年预计 34 亿平米，同比增长 36%。中银国际 2019 年 4 月发布研究报告，预计宁德时代 2019、2020 年营业收入分别增长 33%和 24%；东吴证券 2019 年 4 月发布研究报告，预计宁德时代 2019、2020 年营业收入分别增长 33%和 24%；中信建投证券 2019 年 4 月发布研究报告，预计宁德时代 2019、2020 年营业收入分别增长 32%和 28%。

由于中锂新材商誉金额重大且存在明显减值风险，为确保减值测试的合理性和准确性，公司聘请了第三方专业评估机构对中锂新材 2018 年底商誉进行减值测试并出具了专项评估报告。公司对于中锂新材 2018 年底商誉减值的计提情况与专项评估报告结果一致。

3、商誉减值测试相关数据

（1）商誉减值测试的计算过程

2018 年 12 月 31 日，中锂新材含商誉资产组账面价值 369,665.95 万元、可收回金额 282,796.83 万元，2018 年度 100%商誉减值 86,869.12 万元，其中公司持有 76.35%股权对应商誉减值 66,322.00 万元，扣除 2017 年度公司已计提商誉减值 18,055.00 万元，2018 年度公司计提商誉减值 48,267.00 万元。

（2）商誉相关资产组的确定方法

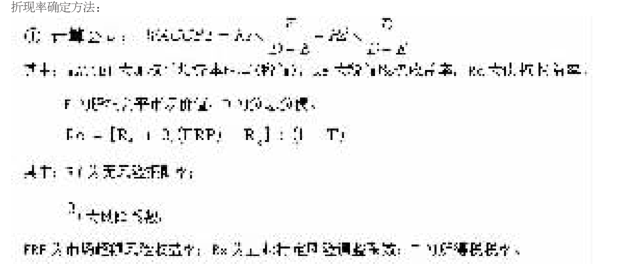
以收购日中锂新材所拥有的"隔膜生产线业务"为唯一资产组，具体包括 2018 年 12 月 31 日固定资产、在建工程、无形资产、工程物资、长期待摊费用和其他非流动资产。本年末商誉所在资产组与收购日形成商誉时所确定的资产组一致，其构成未发生变化。

（3）含商誉资产组可收回金额的计算过程

单位：万元

中锂新材 2018 年 12 月 31 日资产组可收回金额预测						
	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年
营业收入	68,028.48	108,332.87	138,000.52	150,654.61	152,973.02	152,973.02
减：营业成本	50,682.38	62,340.10	77,588.58	83,329.33	85,711.97	85,711.97
税金及附加	1,037.79	1,628.61	1,936.43	2,089.39	2,101.78	2,101.78
销售费用	4,105.11	6,101.99	7,575.67	8,212.14	8,340.31	8,340.31
管理费用	6,872.20	9,736.17	11,491.22	12,277.13	12,435.14	12,435.14
息税前利润	5,331.01	28,526.00	39,408.63	44,746.61	44,383.82	44,383.82
加：非付现成本	12,249.39	15,188.95	15,169.62	15,167.03	15,166.40	15,166.40
减：营运资金增加及资本性支出	17,256.32	20,498.62	8,938.61	6,091.06	1,049.71	15,166.40
资产组自由现金流量	324.08	23,216.32	45,639.65	53,822.58	58,500.51	44,383.82
折现率	13.75%	13.88%	13.79%	14.36%	14.36%	14.36%
折现系数	0.94	0.82	0.72	0.63	0.55	3.81
各年现值	303.86	19,103.91	33,043.19	33,651.54	31,983.50	168,980.50
资产组现金流现值						287,066.50
减：期初营运资金						4,269.68
资产组可收回金额现值						282,796.83

折现率确定方法：



① 计算公式：$WACCBT = R_e \times \frac{E}{D+E} + R_d \times \frac{D}{D+E}$

其中：[illegible]

$R_e = [R_f + \beta(ERP) + R_c] \div (1 - T)$

其中：[illegible]

②各项参数的确定过程

A. 无风险报酬率 Rf

取证券交易所上市交易的长期国债到期收益率平均值（截止评估基准日 10 年及以上期固定利率国债）确定无风险报酬率为 4.0790%。

B. β_e 值的确定

Beta 系数是衡量委估企业相对于资本市场整体回报的风险溢价程度，也用来衡量个别股票受包括股市价格变动在内的整个经济环境影响程度的指标。由于委估企业目前为非上市公司，且样本上市公司每家企业的资本结构也不尽相同，一般情况下难以直接引用该系数指标值。故本次通过选定与委估企业处于同类或相似行业的 3 家上市公司（3 家对比公司证券简称分别为：沧州明珠、胜利精密、佛塑科技）作为样本，计算出按总市值加权的剔除杠杆原始 Beta，再按选取的样本上市公司的付息负债除以总市值指标的平均值作为计算行业平均资本结构的参照依据，重新测算杠杆 Beta。

通过同花顺 iFinD 系统，获取的按总市值加权的剔除财务杠杆原始的 Beta 为 0.7872，结合中锂新材母子公司的税率情况，测算得出 2019-2023 年 β_e 如下表所示：

项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
β_e	0.9248	0.9233	0.9244	0.9182	0.9182

C. 市场风险溢价 ERP

市场风险溢价是对于一个充分风险分散的市场投资组合，投资者所要求的高于无风险利率的回报率，市场风险溢价是利用 CAPM 估计权益成本时必需的一个重要参数，在估值项目中起着重要的作用。本次评估市场风险溢价为 6.28%。

D. 企业特定风险调整系数 Rc

中锂新材属于化学原料和化学制品制造业，根据公司经营管理、行业竞争地位、公司规模等多个维度分析。公司对少数客户的依赖程度较大，未来经营风险较大，此次综合考虑确定企业特定风险调整系数 2.50%。

E. 确定股权收益率 Re

按照上述数据，计算股权收益率如下：

项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
Re	15.72%	15.88%	15.76%	16.46%	16.46%

F. 确定 WACCBT

a. 债务资本成本 Rd

根据可比公司的债务情况，本次按照 5 年以上的银行普遍借款利率 4.9%确认债务资本成本。

b. 资本结构的确定

在确定中锂新材资本结构时我们参考了以下两个指标：

☆可比上市公司资本结构的平均指标

☆中锂新材自身账面值计算的资本结构

最后综合上述两项指标，以可比上市公司资本结构的平均值作为计算基础。对比公司资本结构的平均值由表"上市可比公司资本结构"得到，付息债务占权益市值比例为 18.16%，权益资本比例为 81.84%。

c. 计算加权平均资本成本 WACCBT

按照上述数据计算 WACCBT 如下：

项目	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年
WACCBT	13.75%	13.88%	13.79%	14.36%	14.36%

7. 关于珠海运泰利。公司 2015 年重大资产重组收购珠海运泰利 100%股权，交易溢价为 1300.42%，形成商誉 14.6 亿，2014-2016 年已完成业绩承诺。年报披露，珠海运泰利因受大客户的影响，2018 年业绩出现下滑。请补充披露：

（1）珠海运泰利 2014-2018 年的主要财务数据，包括不限于营业收入、净利润、应收账款及应收票据、经营活动产生的现金流等，并与重大资产重组收购时相应年度的盈利预测进行比较、分析差异原因；

公司答复：

1、珠海运泰利 2014-2018 年的主要财务数据

单位：万元

珠海运泰利 2014-2018 年主要财务数据					
项目	2014年	2015年	2016年	2017年	2018年
营业收入	51,422.41	76,951.99	109,593.87	138,093.07	128,726.58
净利润	8,062.10	13,606.48	19,977.88	23,346.58	14,958.64
应收账款及应收票据	21,396.89	23,476.95	29,061.87	40,675.43	50,142.77
销售商品提供劳务收到的现金	43,268.53	76,165.04	110,883.98	136,272.72	130,754.57
经营活动净现金流	8,198.91	7,430.45	23,205.91	3,890.43	4,380.93

2、珠海运泰利实际经营数据与预测数据比对

公司收购珠海运泰利股权的评估报告基准日为 2014 年 9 月 30 日，主要预测期为 2015-2019 年度，珠海运泰利实际经营数据与预测数据比对如下：

单位：万元

	2015年	2016年	2017年	2018年	2015-2018年合计
营业收入实际数据	76,951.99	109,593.87	138,093.07	128,726.58	453,365.51
营业收入预测数据	65,000.00	85,020.00	109,514.40	138,240.77	397,775.17
实际超出预测比例	18.39%	28.90%	26.10%	-6.88%	13.98%
	2015年	2016年	2017年	2018年	2015-2018年合计
净利润实际数据	13,606.48	19,977.88	23,366.26	14,958.64	71,909.26
净利润预测数据	12,959.20	16,949.59	21,098.42	26,462.43	77,469.64
实际超出预测比例	4.99%	17.87%	10.75%	-43.47%	-7.18%

2015-2018 年珠海运泰利实际营业收入合计超过预测数 13.98%，说明股权收购时的收入预测较为谨慎。珠海运泰利以消费电子产品自动化测试设备业务为主，2015-2017 年营业收入和净利润持续增长，增速超过预期，主要原因是全球消费电子市场整体高速增长，以及珠海运泰利重视技术研发所形成行业内竞争优势；2018 年度营业收入略低于预期，主要是由于受到电子消费品市场增速放缓影响导致主要客户订单减少。珠海运泰利依靠前期技术积累，2018 年大力开拓汽车电子产品市场，与下游知名汽车电子厂商建立稳定合作关系，将成为珠海运泰利新的利润增长点。总体来说，股权收购时的盈利预测与实际数据的差异处于合理范围。

（2）2014-2018 年的前五大客户名称、销售金额及占比、回款情况，及其稳定性；

公司答复：

珠海运泰利 2014-2018 年前五大客户情况如下：

单位：万元

客户名称	营业收入总额	占当年收入比例	当期回款
2014年度			
客户名称	营业收入总额	占当年收入比例	当期回款
环维电子（上海）有限公司	32,920.42	64.02%	19,337.31
鸿富锦精密电子(郑州)有限公司	6,678.76	12.99%	279.12
富泰华工业(深圳)有限公司	3,787.22	7.36%	2,357.69
FALCON PRECISION TRADINC LIMITED	2,797.72	5.44%	2,797.72
鸿富锦精密电子（成都）有限公司	2,268.77	4.41%	755.20
合计	48,452.88	94.23%	25,527.04
2015年度			
客户名称	营业收入总额	占当年收入比例	当期回款
环维电子（上海）有限公司	30,353.41	39.44%	26,054.39
A客户	12,830.00	16.67%	8,065.17
鸿富锦精密电子(郑州)有限公司	8,259.13	10.73%	7,133.15
富泰华工业(深圳)有限公司	3,929.83	5.11%	3,309.67
昌硕科技(上海)有限公司	2,860.41	3.72%	3,090.82
合计	58,232.77	75.67%	47,653.21
2016年度			
客户名称	营业收入总额	占当年收入比例	当期回款
A客户	45,289.36	41.32%	44,787.67
纬创资通(中山)有限公司	7,113.98	6.49%	10,273.09
英华达(上海)科技有限公司	5,432.72	4.96%	4,688.55
富士康电子工业发展(昆山)有限公司	4,942.88	4.51%	535.14
捷普电子(无锡)有限公司	3,798.41	3.47%	4,087.22
合计	66,577.35	60.75%	64,371.66
2017年度			
客户名称	营业收入总额	占当年收入比例	当期回款
S客户	56,654.26	41.03%	54,418.36
A客户	33,803.84	24.48%	17,686.02
纬创资通(中山)有限公司	6,101.52	4.42%	3,176.81
鹏鼎控股（深圳）股份有限公司	5,983.26	4.33%	1,233.41
苏州维信电子有限公司	4,986.00	3.61%	996.35
合计	107,528.88	77.87%	77,510.96
2018年度			
客户名称	营业收入总额	占当年收入比例	当期回款
A客户	36,980.94	28.73%	42,871.85
中坚企业有限公司	17,970.08	13.96%	5,605.08
纬创资通（中山）有限公司	10,042.42	7.80%	13,118.11
达功（上海）电脑有限公司	7,967.22	6.19%	9,364.76
鹏鼎控股（深圳）股份有限公司	5,326.53	4.14%	6,396.28
合计	78,287.18	60.82%	77,356.07
注：上表中 A 客户为国际知名消费电子厂商，S 客户为 A 客户提供系统集成服务，由于签署了保密协议，故不得公开披露该客户名称。			

由以上情况可见，公司主要客户相对稳定，客户回款情况良好。

（3）结合运泰利所处行业发展状况、经营环境、财务指标变化等情况，说明在业绩承诺期届满后出现业绩下滑的原因，是否具有持续性，承诺期内确认的业绩是否真实、准确；

公司答复：

珠海运泰利主要产品是消费电子产品的自动化组装线及测试设备，主要客户为国内外知名消费电子产品厂商及其代工厂，如富士康、立讯、瑞声科技、和硕、广达等。自 2008 年智能手机以来，以科技创新主导的消费电子行业一保持迅猛增长，但由于电子消费趋于理性以及经济增长压力加大，自 2017 年开始市场增速放缓，A 股 33 家电子消费行业上市公司（名单后附）2015-2018 年营业收入合计比上年增长 26%、42%、35%和 17%，净利润增长 11%、40%、38%和 -78%。随着 5G 产品投入市场、物联网逐步成熟以及虚拟现实和增强现实等升级电子消费产品大力推广，预计电子消费行业将逐步回暖。

珠海运泰利 2015-2018 年营业收入比上年增长 50%、42%、26%和 -7%，整体趋势与同行业基本一致，净利润增长 69%、47%、17%和 -36%，增速高于同行业。珠海运泰利盈利能力高于同行业主要是由于其产品研发能力突出、售后服务响应迅速。长园集团收购珠海运泰利 100%股权交易的业绩承诺期为 2014-2016 年，珠海运泰利在超额完成业绩承诺的基础上于 2017 年仍保持了净利润增长 17%，超出股权收购评估预测 10.75%。珠海运泰利 2018 年净利润下降 36%，但同行业公司下降 78%，珠海运泰利表现仍明显优于行业总体水平。珠海运泰利 2018 年净利润下降主要是由于行业整体增速放缓、主要客户订单下降导致营业收入下降所致。其次，出于提升竞争优势、保持技术领先、优化客户结构、稳定核心团队考虑，珠海运泰利继续保持市场和研发等方面高投入，2018 年三项期间费用（销售费用、管理费用和研发费用）合计增长 24.45%（2017 年增幅为 33.96%），成功打入汽车电子产品市场，为企业长期可持续发展奠定良好基础。

珠海运泰利业绩情况与行业平均情况对比				
	2015年	2016年	2017年	2018年
珠海运泰利营业收入同比增幅	49.65%	42.42%	26.00%	-6.78%
A股 33 家电子消费行业上市公司营业收入同比增幅	26.09%	42.39%	34.55%	17.09%
珠海运泰利净利润同比增幅	68.77%	46.83%	16.96%	-35.98%
A股 33 家电子消费行业上市公司净利润同比增幅	11.15%	39.72%	37.46%	-78.15%

珠海运泰利业绩承诺期 2014-2016 年应收账款周转天数分别为 150 天、110 天和 95 天，平均 118 天，2017-2018 年应收账款周转天数分别为 106 和 140 天，平均 123 天，业绩承诺期与期后相比保持稳定；2018 年底账龄 2 年以上应收账款余额仅 112.23 万元，占应收账款总额 0.22%。此外，也未发现其他指标异常，因此公司认为长园运泰利业绩承诺期内的业绩真实、准确。

单位：万元

A股 33 家电子消费行业上市公司 2014-2018 年度营业收入							
序号	证券代码	证券名称	2014年度	2015年度	2016年度	2017年度	2018年度
1	002456.SZ	欧菲光	1,948,229.02	1,849,776.66	2,674,641.89	3,379,103.14	4,304,280.99
2	601231.SH	环旭电子	1,587,300.10	2,132,307.73	2,398,388.37	2,970,568.50	3,355,027.50
3	300433.SZ	蓝思科技	1,449,701.40	1,722,738.47	1,523,611.69	2,370,296.23	2,771,749.68
4	002241.SZ	歌尔股份	1,269,898.60	1,365,602.58	1,928,780.77	2,553,673.06	2,375,058.78
5	600745.SH	闻泰科技	162,305.05	71,601.04	1,341,691.35	1,691,623.22	1,733,510.82
6	603626.SH	科森科技	40,473.03	109,031.29	130,277.93	216,495.78	240,832.01
7	603633.SH	徕木股份	32,880.95	31,543.92	34,019.73	37,412.67	43,435.61
8	000049.SZ	德赛电池	638,959.80	843,418.52	872,441.23	1,248,597.56	1,724,923.38
9	002008.SZ	大族激光	556,559.35	558,734.47	695,888.80	1,156,009.35	1,102,948.57
10	002036.SZ	联创电子	40,235.55	142,332.67	297,151.47	505,438.35	480,226.42
11	002217.SZ	合力泰	305,343.79	495,317.35	1,184,484.78	1,511,091.06	1,690,435.33
12	002273.SZ	水晶光电	97,722.18	118,155.78	168,019.33	214,578.60	232,579.06
13	002369.SZ	卓翼科技	358,687.75	377,946.51	269,798.20	276,324.92	314,461.62
14	002426.SZ	胜利精密	325,581.53	586,056.29	1,347,686.47	1,591,310.85	1,738,989.55
15	002475.SZ	立讯精密	729,594.86	1,013,949.24	1,376,259.59	2,282,609.98	3,584,996.42
16	002600.SZ	领益智造	206,028.87	486,927.83	1,205,150.08	1,592,516.98	2,249,966.45
17	002635.SZ	安洁科技	73,130.06	188,043.05	182,766.24	271,460.08	355,425.90
18	002655.SZ	共达电声	65,362.36	70,526.09	71,602.86	78,694.01	80,476.56
19	002681.SZ	奋达科技	108,045.68	172,449.45	210,358.20	320,986.03	334,550.47
20	002855.SZ	捷荣技术	268,551.04	231,940.35	183,586.64	151,963.83	220,295.17
21	002859.SZ	洁美科技	51,934.84	59,015.54	75,337.39	99,641.15	131,110.40
22	002861.SZ	瀛通通讯	62,020.55	76,974.94	60,567.59	72,168.84	89,644.84
23	300032.SZ	金龙机电	122,657.60	303,364.19	337,602.05	370,505.25	336,930.97
24	300083.SZ	劲胜智能	398,051.09	356,669.32	513,624.53	642,172.30	550,654.38
25	300115.SZ	长盈精密	232,036.65	388,880.05	611,945.09	843,160.37	862,557.20
26	300136.SZ	信维通信	80,771.81	129,997.07	241,292.75	343,476.78	470,690.94
27	300207.SZ	欣旺达	427,918.78	647,155.80	805,196.56	1,404,488.25	2,033,830.19
28	300256.SZ	星星科技	167,838.58	388,522.01	499,393.69	564,697.00	381,883.74
29	300322.SZ	硕贝德	83,814.34	77,058.54	172,539.16	206,764.44	172,236.20
30	300408.SZ	三环集团	220,039.85	248,922.49	288,750.79	312,980.16	375,007.29
31	300679.SZ	电连技术	69,108.60	90,872.51	139,234.08	142,307.64	134,131.40
32	300686.SZ	智动力	40,766.23	55,059.70	66,186.89	56,805.70	65,092.83
33	300709.SZ	精研科技	21,042.79	45,418.13	70,915.72	92,228.59	88,231.35
		合计	12,242,592.66	15,436,309.61	21,979,191.93	29,572,150.69	34,626,171.99
		各年增速		26.09%	42.39%	34.55%	17.09%
珠海运泰利 2015-2018 年营业收入同比增幅分别为 49.65%、42.42%、26.00%和 -6.78%，年复合增长率 25.79%；33 家同行业公司同比增幅分别为 26.09%、42.39%、34.55%和 17.09%，年复合增长率 29.68%；珠海运泰利营业收入增幅与同行业公司平均水平基本相符。							

单位：万元

A股 33 家电子消费行业上市公司 2014-2018 年度净利润							
序号	证券代码	证券名称	2014年度	2015年度	2016年度	2017年度	2018年度
1	600745.SH	闻泰科技	5,064.62	-14,384.66	19,165.70	33,484.76	7,213.97
2	601231.SH	环旭电子	70,139.40	69,051.65	80,626.63	131,409.13	117,996.76
3	603626.SH	科森科技	4,497.63	19,823.73	18,889.59	22,240.38	12,445.98
4	603633.SH	徕木股份	4,966.66	3,910.18	4,954.35	4,936.05	4,336.81
5	000049.SZ	德赛电池	31,288.12	30,809.47	34,968.69	36,376.98	52,561.54
6	002008.SZ	大族激光	71,669.38	74,637.06	75,436.56	171,075.66	172,512.46
7	002036.SZ	联创电子	1,527.52	16,963.28	22,897.54	29,607.05	24,166.25
8	002217.SZ	合力泰	14,722.41	21,718.02	87,304.87	116,585.49	130,468.57
9	002241.SZ	歌尔股份	168,431.16	124,040.54	160,894.94	210,675.46	84,447.26
10	002273.SZ	水晶光电	15,644.20	15,236.31	25,825.42	36,261.41	47,930.37
11	002369.SZ	卓翼科技	4,432.33	-5,496.52	1,203.16	1,187.01	-10,790.45
12	002426.SZ	胜利精密	14,782.91	27,648.78	47,030.10	46,232.92	-73,489.91
13	002456.SZ	欧菲光	68,154.65	47,845.06	71,693.68	82,087.23	-53,003.84
14	002475.SZ	立讯精密	73,865.97	113,161.21	118,206.60	174,777.35	281,334.04
15	002600.SZ	领益智造	-350.24	5,996.14	25,156.77	140,805.40	-74,565.83
16	002635.SZ	安洁科技	12,318.51	30,223.72	38,342.31	38,879.73	54,483.51
17	002655.SZ	共达电声	2,394.80	1,919.89	1,800.81	-17,491.85	2,135.05
18	002681.SZ	奋达科技	14,546.46	29,393.42	38,667.58	44,444.62	-78,169.98
19	002855.SZ	捷荣技术	15,750.07	8,757.51	7,571.24	4,943.24	2,553.56
20	002859.SZ	洁美科技	5,556.89	8,929.99	13,811.67	19,622.03	27,529.83
21	002861.SZ	瀛通通讯	13,765.78	13,455.58	10,415.46	8,440.89	6,332.40
22	300032.SZ	金龙机电	7,629.48	28,784.30	9,264.25	-43,039.14	-254,620.44
23	300083.SZ	劲胜智能	7,323.66	-47,154.31	13,144.77	46,053.86	-286,792.39
24	300115.SZ	长盈精密	29,028.60	45,420.12	69,985.96	58,942.44	884.16
25	300136.SZ	信维通信	6,308.57	22,136.88	52,370.53	89,061.47	98,989.74
26	300207.SZ	欣旺达	17,143.72	33,191.54	46,266.46	56,460.57	70,585.94
27	300256.SZ	星星科技	1,437.56	5,024.12	14,602.29	6,774.91	-175,867.21
28	300322.SZ	硕贝德	4,920.25	-12,146.27	2,234.52	2,684.90	7,111.67
29	300408.SZ	三环集团	65,002.93	87,576.25	105,983.41	108,583.33	132,362.41
30	300433.SZ	蓝思科技	117,628.96	154,218.09	120,496.02	202,305.99	60,060.33
31	300679.SZ	电连技术	20,755.67	22,583.84	35,897.18	36,239.78	23,967.83
32	300686.SZ	智动力	5,935.53	4,634.66	5,749.77	4,201.61	682.88
33	300709.SZ	精研科技	3,260.24	11,970.29	16,155.14	15,514.69	3,718.57
		合计	899,544.39	999,879.88	1,397,013.99	1,920,365.36	419,511.85
		各年增速		11.15%	39.72%	37.46%	-78.15%
珠海运泰利 2015-2018 年净利润同比增幅分别为 68.77%、46.83%、16.96%和 -35.98%%，年复合增长率 16.71%；33 家同行业公司同比增幅分别为 11.15%、39.72%、37.46%和 -78.15%，年复合增长率 -17.36%；珠海运泰利净利润增幅明显高于同行业公司平均水平。							

（4）未计提商誉减值准备的合理性。

公司答复：

1、未计提商誉减值准备的合理性

公司 2015 年收购珠海运泰利 100%股权相关评估报告中对其 2015-2018 年营业收入合计和净利润合计预测分别为 39.78 亿元和 7.75 亿元，实际实现分别为 45.34 亿元和 7.19 亿元，实际数与预测数差异分别为 13.98%和 -7.18%，说明股权交易后珠海运泰利经营结果与预期基本相符，不存在明显商誉减值迹象。公司聘请第三方专业评估机构对珠海运泰利 2018 年底商誉进行了减值测试并出具了专项评估报告，根据测试结果珠海运泰利 2018 年底不需计提商誉减值准备。

珠海运泰利 2018 年度营业收入和净利润与上年同比出现下降，主要是由于电子消费品行业自 2008 年以来持续高速增长后近年增速放缓，导致 2018 年行业整体盈利能力下降，珠海运泰利 2018 年净利润同比下降约 36%，仍明显优于行业内 33 家 A 股上市公司平均 78%的降幅。

虽然电子消费品行业增长出现波动，但珠海运泰利坚定加大市场开发和产品研发投入，确保技术先进性和市场竞争力，为后期业务持续发展奠定基础。随着 5G 产品投入市场、物联网概念逐步成熟以及虚拟现实和增强现实等升级电子消费产品大力推广，电子消费品功能升级是业内普遍选择的发展方向，必将提高对产品功能检测的技术要求，珠海运泰利长期专注自动化检测领域所积累技术优势是提升竞争优势的保障。其在原有主板和模组自动化检测技术的基础上已成功开发了关键元件检测技术并获得市场认可，核心技术实现跨越式发展，产品线进一步丰富，可以满足客户对于主板、模组和元件等多层次自动化检测需求。除传统电子消费品市场外，珠海运泰利利用前期技术积累已快速进入汽车电子市场，鉴于汽车控制智能化发展趋势，汽车电子设备功能日趋强大，汽车电子产品市场未来发展将成为珠海运泰利一项新的发展重点和利润增长点。

2、商誉减值测试相关数据

2018 年 12 月 31 日，珠海运泰利含商誉资产组账面价值 176,562.46 万元、可收回金额 192,142.00 万元，可收回金额大于账面价值，未发生商誉减值。含商誉资产组可收回金额的计算过程见下表。

公司以收购日珠海运泰利所拥有的"自动化检测设备业务"为唯一资产组，具体包括 2018 年 12 月 31 日固定资产、在建工程、无形资产、开发支出、长期待摊费用和其他非流动资产。本年末商誉所在资产组与收购日形成商誉时所确定的资产组一致，其构成未发生变化。

单位：万元

珠海运泰利 2018 年 12 月 31 日含商誉资产组可收回金额预测						
	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年
营业收入	136,239.81	159,645.06	191,518.31	227,789.19	250,540.23	250,540.23
减：营业成本	62,153.82	72,874.25	87,423.07	104,051.31	114,443.42	114,443.42
税金及附加	1,362.40	1,596.45	1,915.18	2,277.89	2,505.40	2,505.40
销售费用	13,158.92	15,215.13	17,920.61	20,773.17	22,798.23	22,798.23
管理费用	40,364.07	43,731.92	48,322.04	53,118.53	58,070.27	58,070.27
息税前利润	19,200.61	26,227.31	35,937.40	47,568.29	52,722.90	52,722.90
加：非付现成本	2,401.49	2,046.18	1,786.58	1,714.92	1,837.63	1,837.63
减：营运资本增加及资本性支出	3,453.74	12,245.31	17,353.36	19,587.87	12,616.05	1,837.63
资产组自由现金流量	18,148.35	16,028.18	20,370.62	29,695.35	41,944.49	52,722.90
折现率	15.43%	15.43%	15.65%	15.65%	15.65%	15.65%
折现系数	0.93	0.81	0.70	0.60	0.52	3.32
各年现金流量现值	16,891.87	12,924.27	14,162.51	17,851.66	21,803.16	175,117.51
资产组现金流量现值						258,750.99
减：期初营运资金						66,609.13
资产组可收回金额现值						192,142.00

上会会计师意见：

经核查，我们认为股权收购时的盈利预测与实际数据的差异属于合理范围。珠海运泰利前五大客户相对稳定，客户回款情况良好。珠海运泰利主要产品是消费电子产品的自动化组装线及测试设备，近年由于电子消费趋于理性以及经济增长压力加大，电子消费品市场增速明显放缓，公司预计电子消费行业将逐步回暖，业绩下滑不具有持续性，我们认为是符合现有当前经济情况的。珠海运泰利的业绩承诺期为 2014 年至 2016 年，该期间业绩的真实性、准确性经由大华会计师事务所（特殊普通合伙）审计。长园集团聘请的第三方专业评估机构对珠海运泰利 2018 年底商誉进行了减值测试并出具了专项评估报告，经复核后我们认为根据测试结果珠海运泰利 2018 年底不需计提商誉减值准备是合理的。

8. 关于欧普菲。2017 年 8 月以现金方式向 Aimonen Pertti 等 14 名股东收购芬兰欧普菲 100%股权，形成商誉 2.47 亿元，受 2017 年、2018 年因终端客户的影响，芬兰欧普菲未完成业绩承诺，2018 年计提商誉减值准备 4,827.28 万元。请补充披露：

（1）收购欧普菲的目的、交易对方是否关联方，公司主导该项投资的责任人；

公司答复：

欧普菲主要从事为消费电子产品中的触摸屏和光学模组研制性能测试解决方案，属于自动化装备行业，与长园集团智能装备板块的战略方向吻合。欧普菲在技术和产品方面的前瞻性积累可以在一定程度上扩充公司智能装备板块子公司在消费电子领域自动化测试设备的产品线，同时，欧普菲优质的客户资源也可为公司智能装备板块子公司切入新客户产业链带来有利条件。公司 2017 年 8 月 8 日第六届董事会第三十五次会议审议通过该投资事项，表决结果：9 票同意，反对 0 票，弃权 0 票。

公司收购芬兰欧普菲 100%股权的交易对方为其 14 名境外股东，于交易时点与公司（以及收购时点的公司董监高）无关联关系。其中 11 名自然人股东为 Pertti Aimonen，Anja Hilden，Kimmo Jokinen，Tapio Koskinen，Hans Kuosmanen，Lasse Lepist?，Ilmo Lounasmaa，Wen Nivala，Jari Nuutinen，Kalle Ryyn?nen，Antti Sivula，三名法人股东为 SOUTHWEST CAPITAL OY，SUOMEN TEOLLISUUSSIJOITUS OY，VISIONPLUS FUND IKY。

（2）欧普菲 2017、2018 年前五大客户的名称、金额及占比，在手订单情况，详细说明未完成业绩承诺的具体原因和影响的持续性，与收益法评估盈利预测存在差异的原因；

公司答复：

1、欧普菲 2017、2018 年前五大客户情况和在手订单情况如下：

单位：人民币万元

客户名称	2017年度	占收入比例	客户名称	2018年度	占收入比例
客户 1	11,638.17	74.35%	客户 1	8,474.88	59.76%
Microsoft Corporation	910.87	5.82%	客户 2	1,902.81	13.42%
Assurant Inc	649.95	4.15%	Microsoft Corporation	892.50	6.29%
客户 2	561.68	3.59%	Volvo Car Corporation	411.14	2.90%
KONE Corporation	346.85	2.22%	KONE Corporation	357.31	2.52%
合计	14,107.51	90.12%	合计	12,038.65	84.89%
客户 1、客户 2 分别与芬兰欧普菲签署了保密协议，根据协议芬兰欧普菲不得公开披露这两家客户名称。客户 1 为国际知名电子消费品厂家，客户 2 为国际知名互联网公司。					

截至 2019 年 4 月底欧普菲在手订单 774.86 万欧元。

2、未完成业绩承诺以及与收益法评估盈利预测存在差异的原因；

欧普菲受全球电子消费品市场增速放缓影响，营业收入增速不及预期，导致未完成业绩承诺。芬兰欧普菲主要从事电子消费品的光学感应和触摸感应等功能模组测试设备的研发，主要客户为国际知名电子消费品企业。从客户采购目的来看，欧普菲营业收入主要分为两类：一类为研发类产品，该类产品主要应用于客户新产品研发阶段，根据客户处于研发阶段新产品的设计性能，欧普菲研制专用检测设备，协助客户完成新产品相关模组性能测试，由于客户新产品此时处于研发阶段，欧普菲此类产品特点是产品订单量少、价格高；另一类是量产类产品，客户新产品定型并投入量产后，对于前期欧普菲研发的专用检测设备需求量大增，主要用于对客户量产产品功能和质量进行全面检测，该类产品相对于研发阶段订单量大幅增加、价格下降。

芬兰欧普菲对于营业收入预测主要依据进行中的研发类产品项目情况和预计后续量产情况而做出的。公司 2017 年 7 月收购欧普菲股权交易评估中 2017、2018 年营业收入与上年相比预计增幅和实际增幅如下：

	营业收入预计增幅		营业收入实际增幅	
产品类别	2017年度	2018年度	2017年度	2018年度
研发类产品	98%	22%	97%	7%
量产类产品	9%	99%	-18%	-32%
其他	70%	59%	-22%	-35%
合计	38%	67%	8%	-16%

欧普菲预计 2017、2018 年度营业收入同比增长 38%和 67%，实际增长率 8%和 -16%。2017 至 2018 年全球电子消费品销售增速放缓、行业竞争激烈，欧普菲主要客户受此影响降低了现有产品生产设备采购，导致欧普菲量产类产品收入不及预期。同时客户出于增加新产品竞争力考虑保持对新产品新功能研发投入力度，因此欧普菲研发类产品收入保持增长。

3、未完成业绩承诺影响因素的持续性

目前欧普菲一方面积极配合原有客户新产品研发，确保新产品量产后的订单份额，另一方面欧普菲依靠技术优势积极开拓新市场新业务。二手手机回收业务在欧美发达国家快速发展导致对于二手手机自动检测设备需求快速增长，欧普菲对此类设备研发具体较大优势，其 2018 年底推出的二手手机检测设备市场反应良好，终端客户主要为 AT&T、Verizon 等大型通讯业务公司，预计在 2019 年实现大幅增长。此外欧普菲前期对于 AR/VR（增强现实 / 虚拟现实）设备测试技术研发持续投入，目前相关技术已趋于成熟，2017-2018 年全球 AR/VR 市场增速未达预期，但通过技术进步和消费爱好培养，研究机构预测最晚于 2020 年 AR/VR 市场将出现井喷式增长，此业务也将成为欧普菲未来业绩主要增长点。

（3）未在 2017 年计提商誉减值准备的原因和合理性，是否充分计提了 2018 年商誉减值准备。

公司答复：

1、2017 年未计提商誉减值准备的原因和合理性

2017 年度末对欧普菲未计提商誉减值准备主要是由于当时商誉减值测试结果显示未发生减值。欧普菲股权收购评估报告（评估基准日 2017 年 5 月 31 日）预测其 2017 年度营业收入预计为 2,700 万欧元，实际实现收入 2,103 万欧元，完成率 78%，2017 年度净利润预计为 198 万欧元，实际实现净利润 -4 万欧元。欧普菲客户集中度较高，主要客户订单排期对欧普菲营业收入和净利润影响较大，主要客户由于调整新增产能将一项原计划于 2017 年底执行的约 500 万美元量产产品订单推迟至 2018 年初执行，导致欧普菲 2017 年度营业收入和净利润未达预期。公司和欧普菲当时认为这一事件未影响欧普菲整体盈利预期，因此欧普菲商誉不需减值。

2、2018 年计提商誉减值准备的充分性

2018 年底公司根据商誉减值测试结果对欧普菲商誉计提人民币 4,827.28 万元减值准备，计提后商誉净值人民币 19,889.17 万元，计提较为充分。2018 年度欧普菲营业收入 1,766 万欧元，同比下降 16%，鉴于全球电子消费品增长放缓趋势明显，欧普菲未来产品结构预计发生较大变化，欧普菲于 2018 年度商誉减值测试中重新对未来年度盈利情况进行了预测，2023 年（预测期最后一年）预计营业收入为人民币 39,582.46 万元，2018-2023 年营业收入年复合增长率 22.82%。其中，2023 年度 AR/VR 设备类业务收入人民币 10,812 万元，年复合增长率 36%；2023 年度二手手机检测设备类业务收入人民币 7,727 万元，年复合增长率 15%（欧普菲 2018 年 4 季度正式开展此业务，基期 2018 年此业务以年化收入人民币 3,808 万元计算）；其他传统业务收入 21,043 万元，复合增长率 14%。2023 年预计息税前利润为 3,896.82 万元，2018 年为 -1,052.88 万元。

关于 VR/AR 设备业务，国际研究机构 VR/AR Association 发布的《2018 年度增强及虚拟现实业务白皮书》披露，VR/AR 设备 2017 年出货量 960 万部，2021 年出货量预计将增长至 5920 万部，年复合增长率约 58%；市场研究机构 Digital Media Finland 发布《VR/AR 市场报告（IMD 项目）》披露，2018 年 VR/AR 设备市场规模为 178 亿美元，2021 年预计增至 2150 亿美元，年复合增长率约 130%，以上市场预计增长率高于欧普菲预计增长率 36%。关于二手手机检测设备类业务，2017 年全球市场规模约 190 亿美元，至 2022 年预计增至 527 亿美元，年复合增长率 23%，高于欧普菲预计增长率 15%。关于传统业务，5G 网络投入商用及物联网兴起将引起全球消费电子行业进入新的增长期，市场研究机构赛迪顾问预计 2019 年我国 5G 市场规模约 175.6 亿元，至 2024 年预计增至 2216.5 亿元，年复合增长率 66%，高于欧普菲预计增长率 14%。

公司聘请第三方专业评估机构对欧普菲 2018 年底商誉进行了减值测试并出具了专项评估报告，公司计提商誉减值准备金额与评估报告结果一致。

3、商誉减值测试相关数据

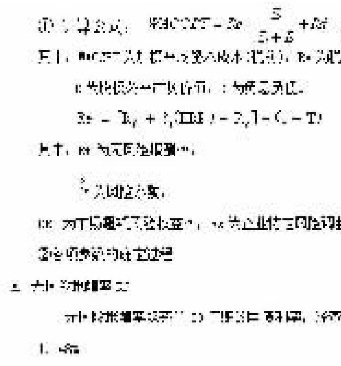
2018 年 12 月 31 日，欧普菲含商誉资产组账面价值 26,598.72 万元、可收回金额 21,771.44 万元，2018 年度商誉减值 4,827.28 万元。含商誉资产组可收回金额的计算过程见下表。

公司以收购日欧普菲所拥有的"智能辅助测试技术平台和质量控制系统"为唯一资产组，具体包括 2018 年 12 月 31 日固定资产、在建工程、无形资产、开发支出、长期待摊费用。本年末商誉所在资产组与收购日形成商誉时所确定的资产组一致，其构成未发生变化。

单位：万元

芬兰欧普菲 2018 年 12 月 31 日含商誉资产组可收回金额预测						
	2019年	2020年	2021年	2022年	2023年	永续年
营业收入	27,659.98	32,054.68	35,215.04	37,741.56	39,582.46	39,582.46
减：营业成本	11,609.39	13,474.26	14,718.87	15,617.41	16,135.93	16,135.93
税金及附加	40.64	39.75	48.14	46.57	57.42	57.42
销售费用	293.63	328.93	358.47	385.57	410.04	410.04
管理费用	14,075.51	15,398.67	16,653.65	17,797.17	19,082.25	19,082.25
息税前利润	1,640.81	2,813.07	3,435.92	3,894.84	3,896.82	3,896.82
加：非付现成本	359.36	275.66	221.95	68.95	70.61	70.61
减：营运资本增加及资本性支出	4,495.83	1,704.63	1,153.41	1,321.12	637.43	70.61
资产组自由现金流量	-2,495.66	1,384.10	2,504.45	2,642.66	3,330.00	3,896.82
折现率	11.27%	11.27%	11.27%	11.27%	11.27%	11.27%
折现系数	0.95	0.85	0.77	0.69	0.62	5.49
各年现值流量现值	-2,365.90	1,179.23	1,917.64	1,818.52	2,059.41	21,383.83
资产组现金流量现值						25,992.73
减：期初营运资金						4,221.29
资产组可收回金额现值						21,771.44

折现率确定方法：



① 计算公式：$WACCBT = R_e \times \frac{E}{E+D} + R_d \times \frac{D}{E+D}$

其中：[illegible]

$R_e = [R_f + \beta(ERP) + R_c] \div (1 - T)$

其中：[illegible]

②各项参数的确定过程

A. 无风险报酬率 Rf

[illegible]

B. [illegible]

Beta 系数是衡量委估企业相对于资本市场整体回报的风险溢价程度，也用来衡量个别股票受包括股市价格变动在内的整个经济环境影响程度的指标。由于委估企业目前为非上市公司，且样本上市公司每家企业的资本结构也不尽相同，一般情况下难以直接引用该系数指标值。故本次通过选定与委估企业处于同类或相似行业的 3 家上市公司（3 家芬兰上市的对比公司分别为：Bittium、Elecster、Etteplan）作为样本，计算出按总市值加权的剔除杠杆原始 Beta，再按选取的样本上市公司的付息负债除以总市值指标的平均值作为计算行业平均资本结构的参照依据，重新测算杠杆 Beta。

3 家可比公司 情况如下：

Bittium：Bittium 是一家无线业务工程公司，Bittium 专门开发安全通信和连接解决方案。

Elecster：Elecster 是全球领先的超高温灭菌线、无菌袋灌装机和生态袋包装材料系统供应商。

Etteplan：Etteplan 作为芬兰工程设计和技术文档服务行业中的标杆，已经为各种工业和科技行业服务了超过 30 年。

通过"英为财情"网查询，获取的按总市值加权的剔除财务杠杆原始的 Beta 值 0.75。

结合芬兰欧普菲母子公司的税率情况，测算得出 β_e 值为 1.0766。

C. 市场风险溢价 ERP

市场风险溢价是对于一个充分风险分散的市场投资组合，投资者所要求的高于无风险利率的回报率，市场风险溢价是利用 CAPM 估计权益成本时必需的一个重要参数，在估值项目中起着重要的作用。本次评估市场风险溢价为 6.51%。

D. 企业特定风险调整系数 Rc

芬兰欧普菲属于自动化设备制造业，是处于成长期的行业，市场增长率较高，需求高速增长，由此从稳健性角度出发，此次评估确定企业特定风险调整系数 3.5%。

E. 确定股权收益率 Re

按照上述数据，计算股权收益率如下：

$Re = (Rf + \beta \times ERP + Rc) / (1 - T) = 14.85\%$

F. 确定 WACCBT

a 债务资本成本 Rd

根据可比公司的债务情况，本次按照芬兰长期借款利率 4.75%确认债务资本成本。

b 资本结构的确定

在确定资产组的资本结构时我们参考了以下两个指标：

☆可比上市公司资本结构的平均指标

☆芬兰欧普菲自身账面值计算的资本结构

最后综合上述两项指标，以可比上市公司资本结构的平均值作为计算基础。对比公司资本结构的平均值由表"上市可比公司资本结构"得到，付息债务占权益市值比例为 35.45%，权益资本比例为 64.55%。

c 计算加权平均资本成本 WACCBT

按照上述数据计算 WACCBT 如下：

$WACCBT = R_e \times \frac{E}{D+E} + R_d \times \frac{D}{D+E}$

$= 14.85\% \times 64.55\% + 4.75\% \times 35.45\% = 11.27\%$

9. 公司子公司长园深瑞和中锂新材合计向沃特玛购买 A 类电池 PACK，合同总价款 1.61 亿元，以减少公司对沃特玛的应收账款金额。报告期内长园深瑞因计提电池包存货跌价准备等原因，净利润同比下降 6.07%。请补充披露：上述长园深瑞和中锂新材向沃特玛购买的 A 类电池包存货余额、已计提跌价准备金额，该存货目前的在手订单、预计使用或可售情况，计提跌价准备的充分性，主导本次购买事项的责任人，是否侵害上市公司利益。

公司答复：

公司对沃特玛电池包产品减值准备计提充分，购买沃特玛电池包事项经公司董事会审议通过，不存在侵害上市公司利益情形。

1、长园深瑞

截至 2018 年 12 月 31 日，长园深瑞上述电池包余额 7,649.05 万元，已提减值准备 2,584.20 万元。截至 2019 年 4 月底，长园深瑞已签约储能项目共需使用电池包产品 21.71MWh，洽谈中储能项目预计使用电池包 22.80MWh，合计 44.51MWh，占长园深瑞本次购买全部电池包 55.12%，其中已发货储能项目领用电池包产品 9.61MWh，占比 11.90%，其余已签约项目预计 2019 年发货。长园深瑞对于全部电池包产品进行了减值测试，根据已签约和洽谈中储能项目盈利预测确定所使用电池包产品可变现价值，据此计算对应电池包产品减值金额，并参照此计提比例计算其余电池包的减值金额，少量不合格品全额计提减值，总体上电池包减值准备计提比较充分。其中，已签约和洽谈中储能项目电池包产品 44.51MWh 计提减值准备 1,261.10 万元，经测试不合格品 3.85MWh 全额计提减值准备 407.00 万元，剩余电池包产品计提减值准备 916.10 万元。

2、中锂新材

截至 2018 年 12 月 31 日，中锂新材持有沃特玛电池包余额 5,267.64 万元，中锂新材持有的电池包产品主要用于对外销售。2019 年初中锂新材收到多家第三方买家对于沃特玛电池包采购报价，并根据报价计提了相关电池包产品减值准备 3,687.35 万元，计提减值准备后电池包净值 1,580.29 万元。2019 年 6 月中锂新材与深圳和畅新能源科技有限公司签署买卖合同出售持有的全部沃特玛电池包，成交金额为 1,535.42 万元（含税）。中锂新材 2018 年对电池包存货计提减值准备金额与实际情况较为接近，计提充分。

3、本次购买事项的必要性以及其他说明

2018 年 4 月沃特玛陷入财务困境，偿债能力出现较大不确定性。2018 年 3 月底，中锂新材应收沃特玛款项余额 33,788.11 万元，可能存在无法及时足额收回的风险。经公司积极与沃特玛就中锂新材应收沃特玛款项事宜进行协商，形成上述购买沃特玛电池包产品方案。公司于 2018 年 4 月 27 日召开第六届董事会第五十二次会议、第六届监事会第三十六次会议审议通过了《关于控股子公司中锂新材对沃特玛部分应收款项处理方案的议案》。董事会表决结果：同意 4 票，反对 0 票，弃权 0 票。独立董事发表了同意上述交易事项的意见。

董事会一致认为基于沃特玛面临的财务困境，公司为控制因沃特玛财务困境带给公司的潜在经营风险，进一步降低在沃特玛财务问题无法及时解决情况下给公司带来的潜在损失，公司应尽快收回应收账款，以采购方式减少中锂新材对沃特玛的应收账款是非常必要的。

公司 2014 年 12 月以增资方式参股沃特玛并委派了董事鲁尔兵先生，其本人除在增资入股之时参加了一次沃特玛董事会之外，并未参与沃特玛的实际运营。其本人从未领取沃特玛的薪酬、未持有沃特玛股份及有其他利益关系。2016 年 7 月坚瑞沃能以发行股份及支付现金方式购买沃特玛 100%股权，公司不再持有沃特玛股权。除因《上交所上市规则》第 10.1.3 条中"关联自然人担任董事、高级管理人员的除上市公司及其控股子公司以外的法人或其他组织"所规定的关联关系外，公司与沃特玛之间无其他可能导致公司利益对其倾斜的特殊关系。公司审议购买沃特玛电池交易的董事会上，基于谨慎原则，除董事鲁尔兵先生回避表决外，其他原因同为藏金壹号一致行动人的四位董事也回避表决。公司此次向沃特玛采购电池完全是基于业务发展需求和降低潜在的经营风险而作出的决策。公司独立董事、监事会已经就关联交易的必要性、合理性发表了意见，不存在向关联方沃特玛输送利益的情形。在沃特玛财务困境尚未解除以及子公司长园深瑞存在业务发展需求的背景下，基于维护公司及全体股东利益出发，采购电池以减少应收款项并未侵害上市公司中小股东的利益。

沃特玛 2018 年 9 月公告称，工业和信息化部装备工业发展中心下发文件（装备中心【2018】213 号及装备中心【2018】265 号）中指出其生产的动力电池产品因故障率较高被列入上述文件所要求的安全隐患排查范围内。受此消息以及 2018 年度市场出现大量沃特玛抵债电池影响，沃特玛电池包产品市场价格大幅下降。2018 年 12 月 31 日，长园深瑞和中锂新材共计提电池包减值准备 6,271.55 万元，约占采购电池包总价 45.58%，减值比例较大，然而中锂新材 2018 年度对于应收沃特玛款项计提坏账准备比例为 80%，明显高于电池包减值准备比例。

10. 公司持股金锂科技 25%的股权形成长期股权投资，期初账面余额 1.02 亿元，报告期，权益法下确认的投资损益 -2061 万元，并计提金锂科技长期股权投资减值准备 5,893.42 万元，期末账面金额 2247 万元。请补充披露：

（1）投资金锂科技的时间、金额、溢价情况、收购目的、交易对方是否关联方，公司主导该项投资的责任人；

公司答复：

公司于 2016 年 9 月 21 日召开的第六届董事会第二十二次会议中审议通过了《关于公司以人民币 1 亿元认购江西省金锂科技股份有限公司非公开发行股票的议案》，同意公司以人民币 1 亿元认购江西省金锂科技股份有限公司（以下简称"金锂科技"）非公开发行股票，股份数量 7,974,480 股，每股 12.54 元。投资完成后金锂科技总股本数为 31,897,920 股，公司持有金锂科技 7,974,480 股，占金锂科技 25%股权。当月公司与金锂科技签署《股份认购协议》，10 月支付增资款 1 亿元，12 月完成相关工商变更手续。金锂科技 2016 年 9 月 30 日净资产 5,780.71 万元，长园集团本次增资溢价为 6,054.82 万元。

金锂科技主要产品磷酸亚铁锂正极材料是动力锂电池的主要原材料，产业符合公司电动汽车相关材料战略定位与布局。金锂科技的产业规划与公司发展战略一致，同时发展新能源汽车也是国家的长期战略。

本次交易方式为公司对金锂科技进行增资，根据《北京市中伦（深圳）律师事务所关于江西省金锂科技股份有限公司的法律尽职调查报告》及工商局网站查询，交易时点金锂科技与公司（包括收购时点董监高）无关联关系。交易完成之后，金锂科技成为公司参股公司。

（2）金锂科技自收购以来的主要财务数据，投资亏损的主要原因和可持续性，说明计提减值准备的原因。

公司答复：

1、2016-2018 年度金锂科技主要财务数据如下：

单位：万元

金锂科技主要财务数据			
	2016年度	2017年度	2018年度
营业收入	14,266.78	9,730.80	-1,555.15
归属母公司股东净利润	2,707.24	-3,482.84	-4,869.30
归属母公司股东的扣除非经常性损益后净利润	2,572.02	-3,636.02	-5,360.20
归属母公司净资产	16,595.35	13,117.39	8,290.61
总资产	20,081.61	24,141.99	16,454.57

2、公司对金锂科技投资亏损主要原因包括：（1）金锂科技主要客户深圳沃特玛 2018 年初陷入财务困境，金锂科技 2017 年度对应收沃特玛款项按 50%比例计提坏账准备 5,192.68 万元；（2）金锂科技主要客户北京国能电池科技有限公司 2018 年退回（经双方协商一致同意退货）2017 年从金锂科技采购货物 4,894.40 万元（含税）。

3、受大客户沃特玛"债务危机"影响，金锂科技资金链十分紧张，此外，因受国家有关新能源政策影响以及客户大额退货的影响，金锂科技 2018 年度营业收入为负数。目前金锂科技正在积极调整产品结构，力争尽快提升收入。鉴于金锂科技出现大幅亏损，后续盈利能力出现较大不确定性，公司以持有的 25%股权所占金锂科技 2018 年 12 月 31 日净资产份额做为该项投资可收回金额，相应计提长期股权投资减值准备 5,893.42 万元。公司持续关注金锂科技经营改善情况，若后续出现其他重大不利情况，公司将考虑对该项投资进一步计提减值准备。

11. 年报披露，因出售长园华盛股权造成商誉减值 30,427.22 万元。请补充披露：结合公司的经营发展战略规划，收购长园华盛时所做的评估预测假设是否发生重大变化，造成商誉减值的原因，出售长园华盛战略和经营方面的考虑，是否对公司整体经营构成影响。

公司答复：

1、收购长园华盛评估预测假设的重大变化

2014 年起国家及地方政府对于电动汽车的鼓励政策逐步落实，电动汽车产业迅速崛起，2015 年全国电动汽车销售 37.9 万台，同比增长超过 350%。公司 2014 年开始着手拓展新能源汽车相关材料业务，当年投资了深圳市星源材质科技股份有限公司（持股比例 6.32%）、深圳沃特玛（持股比例 11.11%）和长园华盛（持股比例 80%）。2015 年公司明确了"电动汽车相关材料及其他功能材料"、"智能工厂装备"和"智能电网设备"三大业务板块。

2014 年收购长园华盛评估报告中的一项重要假设是"国家和地方政府与公司相关的产业政策不会发生重大不可预期的变化"。2017 至 2018 年国家和地方政府相继调整电动汽车补贴政策，补贴退坡速度加快、补贴技术标准提高、补贴发放时点推后，导致下游电动汽车企业销量波动、资金紧张、经营风险增加，直接影响上游材料企业的收入增速及利润空间。股权并购评估报告中长园华盛 2018 年度毛利率预计为 50.56%，净利润预计为 7,118.38 万元，2018 年度实际毛利率约为 40%，实际净利润为 6,287.17 万元。

2、长园华盛商誉减值的原因

近年国内动力电池材料产能迅速扩张导致市场竞争加剧，环保设备投入大幅增加、原材料价格波动导致产品成本上升，业内企业盈利能力承压，实际收益不及收购时预期，是长园华盛商誉出现减值的主要原因。

《企业会计准则》规定，资产可收回金额的估计，应当根据其公允价值减去处置费用后的净额与资产预计未来现金流量的现值两者之间较高者确定。没有确凿证据或者理由表明，资产预计未来现金流量现值显著高于其公允价值减去处置费用后的净额的，可以将资产的公允价值减去处置费用后的净额视为资产的可收回金额。

2019 年 1 月 31 日公司董事会批准出售持有的长园华盛 80%股权，交易价格 57,600 万元，据此计算长园华盛含全部商誉的资产组公允价值 84,787.99 万元，账面价值为 122,822.02 万元，即含全部商誉资产组减值金额为 38,034.03 万元。根据本次出售长园华盛 80%股权交易评估报告显示，长园华盛长期资产无减值迹象，因此含商誉资产组减值金额全部为商誉减值。公司持有 80%股权对应商誉减值 30,427.22 万元。

3、出售长园华盛战略和经营方面的考虑，对公司整体经营构成的影响

公司 2018 年下半年明确了"一主一辅"企业战略规划，适度地对原有的产业范围进行收缩，进一步实现产业聚焦、优化资源配置。一主即工业及电力系统智能化数字化产业，重点布局发展公司优势的智能电网和工业智能化领域，一辅则为公司的电动汽车相关材料产业。目前公司面临较大资金压力，正采取各种措施缓解资金压力，出售长园华盛有助于公司快速回笼资金降低负债，符合公司目前的发展战略。

12.沃尔核材以支付现金的方式受让长园电子 75%股权，交易对价为 11.9 亿元。截至 2018 年年报公告日，公司收到全部股权转让款，但其中 2 亿元存于公司与沃尔核材的共管账户中，公司无权单方使用。请补充披露：

（1）沃尔核材的实际支付与协议签订约定是否一致，是否构成关联方资金占用及解决办法；

根据公司与沃尔核材 2018 年 2 月 13 日签署的《股权转让协议》第 2.2 条及 2.3 条约定"自以下先决条件全部满足之日起 10 个自然日，原则上应于本协议生效之日起 120 个自然日，沃尔核材以现金方式向长园集团及罗宝投资支付全额股权转让价款：

1、标的股权工商变更登记完成；

2、沃尔核材取得并购贷款到账；

3、沃尔核材取得《深圳市沃尔核材股份有限公司与山东科兴药业有限公司之股份转让合同》的全部股权款项；

如山东科兴药业有限公司延期向沃尔核材支付股权转让款，沃尔核材有权顺延向公司支付股权对价，不受 120 个自然日的约束。如沃尔核材因并购贷款未到账，导致本协议生效之日起 120 个自然日内沃尔核材无法支付全部股权转让价款，沃尔核材应以未支付的转让价款金额、自协议生效之日起 120 天之后的延迟付款天数，按照同期银行贷款基准利率上浮 30%的标准计算，向公司支付资金占用费用。

2018 年 6 月 7 日，标的公司完成了股权变更工商登记手续，并取得了深圳市市场监督管理局换发后的《营业执照》；2018 年 7 月 20 日，沃尔核材收到山东科兴药业有限公司支付的全额股权转让价款。

沃尔核材及其一致行动人 2018 年 9 月前为公司持股 5%以上的股东。根据股票上市规则第 10.1.6 条规定，过去十二个月曾经具有上市规则第 10.1.3 条规定情形之一的，视同上市公司关联方，因此沃尔核材仍认定为公司关联法人。公司在 2018 年年度报告中披露，公司对沃尔核材"其他应收款"余额为 40,339.60 万元，截至 2018 年 12 月 31 日，沃尔核材尚未支付股权转让款（含资金占用费）为 40,339.60 万元，以上资金占用构成关联方资金占用，公司在《非经营性资金占用及其他关联资金往来情况的专项说明》中"与其他关联方及其附属企业"明细中列明：与沃尔核材期末往来资金余额为 40,339.60 万元，往来性质为"非经营性往来"，公司就剩余股权转让款支付事项与沃尔核材进行多次沟通。

鉴于《股权转让协议》中第 6.8 条、第 7.2 条未履行完毕，2019 年 3 月 28 日，沃尔核材、长园集团、工商银行深圳分行共同签署《安心账户（交易资金）托管协议（三方）》，将股权转让款 2 亿元转入共管账户，但是公司无权单方使用。根据沃尔核材向公司的回复函，自 2018 年 12 月 25 日至 2019 年 4 月 1 日，沃尔核材陆续取得并购贷款到账，并陆续向公司支付股权转让款。截止到 2019 年 4 月 1 日，沃尔核材已支付了全部股权转让款 11.925 亿元。

2019 年 5 月 9 日，经双方友好协商，公司与沃尔核材签订《房产出资变更协议书》、《厂房转让合同》、《股权转让协议》之《补充协议》等协议，作为《股权转让协议》的补充协议。就股权转让协议第 6.8 条、第 7.2 条以及转让款尾款 2 亿元如何使用进行补充约定，详见本题第（2）项回复内容。该事项经公司第七届董事会第十五次 / 第十六次会议及公司 2019 年第四次临时股东大会审议通过。

（2）该共管账户中 2 亿元无权单方使用，相关解决方案是否有利于保护中小股东利益。请独立董事发表意见。

鉴于《股权转让协议》中第 6.8 条、第 7.2 条未履行完毕，沃尔核材 2019 年 4 月 1 日将股权转让款 2 亿元转入共管账户，双方就《股权转让协议》中第 6.8 条、第 7.2 条如何履行进行反复磋商，并于 2019 年 5 月 9 日，双方签订《房产出资变更协议书》、《厂房转让合同》、《股权转让协议》之《补充协议》等协议，作为《股权转让协议》的补充协议。就股权转让协议第 6.8 条、第 7.2 条以及转让款尾款 2 亿元如何使用进行补充约定。内容如下：

1、满足以下条件时支付第一部分股权转让款 3200 万元

1.1 双方各自完成关于本次托管资金事项的董事会或 / 及股东大会审议程序。

1.2 双方完成关于长园电子变更厂房出资方式的股东会决议，主要内容包括：长园集团同意将深圳市南山区深南路科技工业园厂房 4 栋一层部分厂房、三层整层厂房出资置换为 5400 万元货币出资方式。长园集团同意将深圳市南山区深南路科技工业园厂房 4 栋三层整层厂房以 2200 万元转让给长园电子之全资子公司深圳市长园特发科技有限公司。

2、满足以下条件可支付第二部分股权转让款 16800 万元

2.1 长园集团完成向长园电子现金出资 3200 万元。

2.2 东莞市康业投资有限公司与东莞长园签署 5 年期厂房租赁协议。

2.3 完成将深圳市南山区深南路科技工业园厂房 4 栋三层整层厂房转让给深圳市长园特发科技有限公司的所有手续，且完成向长园电子现金出资 2200 万元。

2.4 完成长园电子注册地址变更至深圳坪山区兰景北路沃尔工业园的股东会决议。

当以上两笔股权转让款的付款条件成就后 3 个工作日内，双方共同签署《委托付款通知书》，委托托管银行按照双方约定的付款资金将托管账户内的款项划到双方共同确认的长园集团收款账户。

独立董事秦敏聪、赖泽侨及彭丁带发表以下意见：本次补充协议是双方基于已生效的《股权转让协议》的实际履行情况协商确定，公司为履行原来对长园电子的出资义务，将原"房产出资义务"变更为"现金出资义务"，同时将出资义务中的部分房产出让给长园电子之全资子公司长园特发，公司按照法律法规、《公司章程》等的相关规定履行审议程序，并及时履行信息披露义务，不存在侵害公司利益的情形，尤其不存在损害公司广大中小股东权益的情形。公司已于 2019 年 7 月 9 日披露了《关于长园电子(集团)75%股权转让事项的进展公告》，公司于 2019 年 6 月 25 日收到"补充协议"中约定的第一笔股权转让款 3,200 万元，将编号为深房地字第 4000444377 号位于深圳市南山区深南路科技工业园厂房 4 栋三层厂房过户给沃尔核材控股子公司长园特发并收到房产转让款 2,200 万元，将原对长园电子（集团）的出资方式置换为现金出资并履行完毕；公司于 2019 年 7 月 8 日收到"补充协议"中约定的第二部分股权转让款 16,800 万元。"补充协议"所约定的双方权利义务已经履行完毕，原托管账户已完成销户。

截至 2019 年 7 月 9 日，公司及罗宝投资累计收到股权转让款 119,250 万元。就《股权转让协议》中所约定的沃尔核材应支付的剩余资金占用费约 1,200 万元（最终金额以双方确认为准）以及长园电子（集团）全资子公司上海电子、长园特发所占用公司资金（说明：上海电子、长园特发在长园电子股权交割之前，向集团本部申请借款，因长园电子（集团）2018 年 6 月发生股权转让，上海电子 / 长园特发欠款构成资金占用，合计金额 5,500 万元）等事项，公司将与沃尔核材一并协商处理，力争尽早解决完毕。

13. 中锂新材主要产品隔膜是锂离子电池生产的关键材料之一，长园华盛主要生产锂电池电解液添加剂，2019 年 1 月公司不再持有长园华盛股权，且已出售长园电子 75%股权。公司做出战略调整，以工业及电力系统智能化数字化为主，电动汽车相关材料为辅。请补充披露：

（1）出售长园电子控制权、置出长园华盛后，公司在电动汽车相关材料板块的布局和协同性是否减弱，是否有利于业务的进一步开展；

公司答复：

公司 2018 年下半年明确了"一主一辅"企业战略规划，一主即工业及电力系统智能化数字化产业，一辅则为公司的电动汽车相关材料产业。出售长园电子控制权及长园华盛股权符合公司实现产业聚焦的战略规划，对优化资源配置以及缓解资金压力起到了重要的作用，有利于公司整体业务进一步发展。截至 2018 年年报之时，公司电动汽车相关材料板块业务主要由长园中锂承载，其专注湿法隔膜研发和生产，主要客户为国内知名电池企业。该板块内部原各企业近年通过共享客户资源、共同分析行业发展趋势和产品技术路线等方式已比较充分地实现内部协同。

（2）在中锂新材仍然亏损、尚余对沃特玛的关联担保责任情况下，公司对电动汽车相关材料板块的未来经营计划。

公司答复：

公司自 2018 年下半年明确"一主一辅"战略规划，重点布局发展公司优势的智能电网和工业智能化领域，公司将保持该业务的稳健增长，降低非核心业务的投入。截至 2018 年年报之时，公司电动汽车相关材料板块的业务主要由子公司中锂新材承载。

公司贯彻"一主一辅"的战略发展规划，进一步降低对非核心业务的投入。公司"）于 2019 年 7 月 15 日第七届董事会第十八次会议审议通过了《关于对中锂新材增资且引入中材科技对中锂新材增资的议案》，并经公司 2019 年 7 月 31 日召开的 2019 年第六次临时股东大会审议通过。2019 年 8 月 6 日，中锂新材完成了本次增资的工商变更手续，常德市工商行政管理局向中锂新材出具《备案通知书》及《营业执照》，中锂新材的股权变更情况如下：中材科技出资 50,036.466 万元，持有中锂新材 60%股权；长园集团出资 25,018.233 万元，持有中锂新材 30%股权；湘融德创出资 8,339.411 万元，持有中锂新材 10%股权。公司将根据会计准则规定，确认终止合并中锂新材财务报表的时间。

2019 年 8 月 5 日第七届董事会第二十次会议审议通过了《关于出售控股子公司长园维安股权的议案》，按照 34,978 万元转让长园维安 77.7342%的股权且放弃新增注册资本的认购权，交易完成后，公司持有长园维安 8.8439%股权。

14. 年报披露，长园和鹰未开展大型智能工厂项目，但会结合客户个性化需求提供智能仓储系统及裁床等主要产品相关的智能化改造方案；长园和鹰裁床及铺布机产销量同比明显下降。请补充披露：

（1）长园和鹰上述裁床及铺布机等设备产品的目前行业竞争力、前五大客户的名称、金额，客户真实性和稳定性，在手订单，内控整改情况；

公司答复：

经过近十年市场耕耘，长园和鹰裁床、铺布机和吊挂等设备类产品在行业内积累了良好的口碑，具有较强竞争力，但目前受原负责人尹智勇业绩造假的影响以及媒体的广泛关注，长园和鹰业务发展承受了一定压力。截至 2019 年 4 月底长园和鹰在手订单约 4,500 万元。2018 年度前五大客户的销售收入如下表所示：

单位：万元

客户名称	2018年度销售收入
东莞倍成服装设备有限公司	1,974.28
STRENGTH SHARP CORPORATION	901.73
浙江新友诚缝制设备科技有限公司	780.86
宁波申蝶时装有限公司	458.38
大连大扬科技有限公司	437.90
合计	4,553.15

长园和鹰加强对销售的管控，在签约之前对客户的实际需求及资信状况进行了解，严格执行信用控制制度，上述前述五大客户回款正常，2017、2018 年度回款额分别占销售额 78%和 85%，业务真实且较为稳定。

内控整改情况：

①更换长园和鹰原管理层，追究主要责任人刑事责任

目前已查明的虚增业绩情况全部发生在业绩承诺期内（即 2016、2017 年度），目的较为明显。长园和鹰已于 2018 年 8 月完成管理层更换。经公司向当地公安局报案，原董事长尹智勇已于 2019 年 3 月 20 日被刑事立案，目前案件侦查工作正在进行中。

②清查长园和鹰账务，对虚增业绩进行追溯调整

2018 年 8 月长园和鹰更换管理层后，对长园和鹰账务进行了清查，对于原管理层业绩造假进行了深入调查，并与律师、会计师对涉及的主要客户进行了实地走访，获取了大量证据，经公司董事会批准后对长园和鹰 2016、2017 年度财务报表进行了追溯调整；对可收回金额严重下降资产计提了减值准备。

③调整子公司审批权限，委派专人对子公司公章进行集中管理

长园和鹰原管理层私自使用长园和鹰印鉴对外签署多份不合理的合同、承诺，用于虚增业绩、侵占上市公司资金。针对该问题，公司于 2018 年 10 月调整了下属子公司审批权限，对业务事项进行了细化，严格规定子公司超权限业务需集团总部事先批准，否则相关合同文件不予盖章。公司目前已委派专人对各公司公章实施集中管理，杜绝各公司越权使用公章情况。

④梳理存货管理流程，确保资产安全和核算准确

长园和鹰已着手重新梳理存货管理流程，进一步明确相关部门和岗位的职责权限，确保存货业务的不相容岗位相互分离、相互制约和监督。对于 2018 年度发现的账实差异及时进行账务调整，确保调整后账实一致，并作为存货管理责任的划分时点，对于后续长园和鹰存货管理由新管理层负责，公司定期对长园和鹰存货进行抽盘并检查盘点表保存情况，确保存货管理整改到位，不新增重大账实差异。

（2）上述智能化改造方案的主要客户和金额，合同签订情况。

公司答复：

长园和鹰 2018 年与三家客户签订合同提供智能化改造方案服务，总合同额 1168.88 万元，2018 年确认收入 419.70 万元，预计项目将于 2019 年完工，剩余部分将于完工当年确认收入。具体如下：

单位：万元

客户名称	合同额	2018年收入	已收款	合同标的
河南君子林服饰股份有限公司	558.88	87.40	100.00	裁床、铺布机、吊挂及配套设备
安徽美裕智能科技有限公司	400.00	144.80	80.00	裁床、铺布机、吊挂及传输轨道
株洲睿品服饰有限公司	210.00	187.50	210.00	裁床、铺布机、吊挂及配套设备
合计	1,168.88	419.70	390.00	

（3）鉴于智能工厂、设备两项业务均涉嫌造假的情形，结合长园和鹰目前生产经营状况，在手订单，内控整改情况，对长园和鹰持续经营能力的影响，是否仍然具备正常经营开展业务的能力；

公司答复：

公司于 2018 年 8 月对长园和鹰的管理层进行更换，对于内控方面重大缺陷积极进行整改，目前经营情况正常。媒体对于长园和鹰的广泛关注对其业务开展产生了一定影响，长园和鹰依托多年积累的技术优势和市场渠道，通过内部降本增效以及与集团内其他公司协同逐步实现健康发展。

（4）相应各项相关资产是否出现减值，是否已充分计提资产减值，评估可能涉及的诉讼事项、预计负债，结合上市公司为长园和鹰的担保情况，是否存在进一步造成上市公司损失的风险。

公司答复：

1、资产减值情况

长园和鹰已对原管理层涉嫌造假的营业收入和应收账款在原确认年度进行冲回，相关智能工厂业务和海外设备类业务已发生的成本已全部计入发生当年的营业外支出，其余相关设备类业务发出商品已充分计提减值准备。长园和鹰 2018 年 12 月 31 日资产总额 64,459.00 万元，其中应收账款、其他应收款、长期应收款和存货余额共 69,334.16 万元，已计提减值准备 20,808.65 万元，净值 48,525.51 万元，计提比例 30.01%，计提充分；其余资产无明显减值迹象，主要包括货币资金 5,137.87 万元、固定资产 4,492.67 万元、无形资产 2,017.88 万元、预付账款 1,325.84 万元、其他流动资产（主要为增值税留抵扣额）1,513.58 万元等。

（1）应收款项减值准备

长园和鹰对于各类应收款项进行了减值测试并已充分计提坏账准备。对于明显存在减值迹象的应收款项采用个别认定法计提单独计提坏账准备，对于其余应收款项根据公司会计政策按信用风险特征组合计提坏账准备，计提结果如下。

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日应收款项坏账准备计提情况				
	年末余额	坏账准备	年末净值	计提比例
应收账款	24,950.24	5,785.80	19,164.44	23.19%
其他应收款	2,234.16	1,217.86	1,016.29	54.51%
长期应收款（含一年以内到期部分）	19,725.66	9,336.63	10,389.02	47.33%
合计	46,910.05	16,340.30	30,569.75	34.83%

(a) 长园和鹰 2018 年 12 月 31 日应收账款坏账准备

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日应收账款坏账准备计提情况				
	年末余额	坏账准备	年末净值	计提比例
单项金额重大并单项计提坏账准备的应收账款	2,451.25	2,451.25	0.00	100.00%
按账龄分析法组合计提坏账准备的应收账款	21,130.26	1,965.83	19,164.44	9.30%
单项金额虽不重大但单项计提坏账准备的应收账款	1,368.72	1,368.72	-	100.00%
合计	24,950.24	5,785.80	19,164.44	23.19%

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日按账龄分析法计提应收账款坏账准备情况				
	年末余额	坏账准备	年末净值	计提比例
1年以内	11,009.50	110.10	10,899.41	1.00%
1-2年	7,864.29	786.43	7,077.86	10.00%
2-3年	1,517.68	455.30	1,062.38	30.00%
3-5年	311.99	187.20	124.80	60.00%
5年以上	426.80	426.80	-	100.00%
合计	21,130.26	1,965.83	19,164.44	9.30%

(b) 长园和鹰 2018 年 12 月 31 日其他应收款坏账准备

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日其他应收款坏账准备计提情况				
	年末余额	坏账准备	年末净值	计提比例
单项金额重大并单项计提坏账准备的其他应收款	1,018.58	1,018.58	-	100.00%
按账龄分析法组合计提坏账准备的其他应收款	1,181.14	164.85	1,016.29	13.96%
单项金额虽不重大但单项计提坏账准备的其他应收款	34.43	34.43	-	100.00%
合计	2,234.15	1,217.86	1,016.29	54.51%

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日按账龄分析法计提其他应收款坏账准备情况				
	年末余额	坏账准备	年末净值	计提比例
1年以内	538.78	5.39	533.39	1.00%
1-2年	208.26	20.83	187.43	10.00%
2-3年	411.47	123.44	288.03	30.00%
3-5年	18.61	11.16	7.44	60.00%
5年以上	4.03	4.03	-	100.00%
合计	1,181.14	164.85	1,016.29	13.96%

(c)长园和鹰 2018 年 12 月 31 日长期应收款坏账准备

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日长期应收款坏账准备计提情况				
	年末余额	坏账准备	年末净值	计提比例
一年内到期的长期应收款	10,508.16	3,456.83	7,051.33	32.90%
一年以上到期的长期应收款	9,217.50	5,879.80	3,337.70	63.79%
合计	19,725.66	9,336.63	10,389.02	47.33%

（2）存货减值准备

长园和鹰对于存货进行了减值测试并已充分计提跌价准备，计提情况如下。

单位：万元

长园和鹰 2018 年 12 月 31 日存货跌价准备计提情况				
	年末余额	跌价准备	年末净值	计提比例
原材料	4,428.49	943.78	3,484.71	21.31%
半成品	5,044.94	314.55	4,730.39	6.23%
产成品及发出商品	12,950.68	3,210.02	9,740.66	24.79%
合计	22,424.11	4,468.35	17,955.76	19.93%

（3）长园和鹰主要资产减值准备计提比例普遍高于同行业公司

截至 2018 年 12 月 31 日，应收账款坏账准备计提比例为 23.19%，其他应收款坏账准备计提比例为 54.51%，存货跌价准备计提比例为 19.93%，普遍高于同行业其他公司正常水平。

单位：万元

长园和鹰资产减值准备与同行业比较（2018 年 12 月 31 日）				
单位名称	应收账款			
	原值	坏账准备	净值	坏账计提比例
长园和鹰	24,950.24	5,785.80	19,164.44	23.19%
上工申贝	64,973.74	11,345.88	53,627.85	17.46%
杰克股份	48,734.34	3,164.55	45,569.79	6.49%
慈星股份	82,371.43	10,303.19	72,068.24	12.51%
单位名称	其他应收款			
	原值	坏账准备	净值	坏账计提比例
长园和鹰	2,234.16	1,217.86	1,016.29	54.51%
上工申贝	12,900.12	3,562.07	9,338.05	27.61%
杰克股份	4,595.52	1,122.82	3,472.70	24.43%
慈星股份	38,086.60	34,274.98	3,838.62	89.92%
单位名称	存货			
	原值	存货跌价准备	净值	存货跌价计提比例
长园和鹰	22,424.11	4,468.35	17,955.76	19.93%
上工申贝	103,635.31	13,937.52	89,697.79	13.45%
杰克股份	92,154.68	1,337.03	90,817.65	1.45%
慈星股份	93,899.50	16,721.76	77,177.74	17.81%

（下转 B63 版）