



【锦心绣口】
以“操纵行为终止”
作为计算的终点日最
符合逻辑、也最合理。

应进一步完善对股价操纵违法所得的计算方法

熊锦秋

近日证监会公布行政处罚决定书，潘日忠因操纵四只股票被没收违法所得 2.23 亿元、并罚款 2.23 亿元，当事人提出违法所得应扣除配资成本的陈述申辩意见，证监会认为没有法律依据，因此没有被采纳。笔者比较认可证监会的做法。

经查，潘日忠自行借入部分证券账户，并通过配资中介借入部分证券账户，在 2018 年至 2019 年间，操纵“天铁股份”、“嘉澳环保”、“鼎捷软件”、“瑞普生物”等四只小盘股。操纵手段基本都是连续买卖，另外就是对倒。

本案当事人提出的申辩意见中有一条，就是行政处罚事先告知书认定的违法所得金额没有扣除配资利息、交易成本以及在其他股票上的亏损。

显然，其它股票上的亏损、与本系列操纵案违法所得风马牛不相及，不值一驳；不过此前也有人认为操纵违法所得应扣除支付给资金方的利息，笔者不敢苟同。

《证券市场操纵行为认定指引》（目前已失效）对市场操纵违法所得的计算有所规定，应以操纵行为的发生为起点，以操纵行为终止、操纵影响消除、行政调查终结或其他适当时点为终点。计算参考公式为“违法所得=终点日持有证券的市值+累计卖出金额+累计派现金额-累计买入金额-配股金额-交易费用”，其中“交易费用”包括税费、交易佣金、登记过户费、其他合理手续费等等。

很明显，计算操纵违法所得，需要考虑的交易费用中，并不包括配资利息。尤其此前配资游走在灰色区域，早

就属于证监会的清理范围，2019 年 11 月最高法院《全国法院民商事审判工作会议纪要》更直接明确“场外配资合同应认定为无效，配资方请求用资人支付利息和费用的，法院不予支持”。因此，计算操纵违法所得，要扣除配资利息并无法律支撑。

监管部门当然要根据操纵的危害大小来进行行政处罚，而受害投资者损失，或许才是判断危害大小的依据，才比较接近操纵违法所得，至于操纵违法所得还要从中分配一部分给配资者，这不应影响对操纵者的处罚力度。假若计算操纵违法所得还需扣除配资利息，有时配资利息极高，甚至无需对操纵者予以行政处罚，这显然是荒谬的。

当然，目前对操纵违法所得的计算方法也仍有待完善。首先，计算操纵违法所得的终点日不甚明确。终点日

包括前述“操纵行为终止、操纵影响消除、行政调查终结或其他适当时点”四个标准，标准并不统一，且《指引》也似乎不再实行，市场存在歧义。

在笔者看来，以“操纵行为终止”作为计算的终点日最符合逻辑、也最合理。目前证券法等基本都是对操纵手段进行规定，操纵者在操纵某只证券时可能使用多个操纵手段，所有操纵手段可在一个操纵行为的视角下来综合分析，计算操纵违法所得，无需分拆计算某单个操纵手段的违法所得，而只需分析整个操纵行为的违法所得，最后一个操纵手段即可作为操纵违法所得的计算终点日。

操纵手段结束，之后证券价格的起伏，就基本与操纵者无关，那操纵违法所得的计算，当然无需考虑之后的价格波动，这显然是比较合理的。其它

三种“终点日”标准或并不妥当，比如以“行政调查终结点”作为“终点日”，本来操纵行为可能在证监部门“行政调查终结点”之前就已终止，或在“行政调查终结点”之后仍顶风继续操纵行为，此类计算违法所得方法未考虑到操纵者对市场的实际影响或危害，显然不合理。

其次，计算操纵违法所得未考虑同期市场或同行业其它证券的波动。操纵者买卖证券差价，在扣除税费、佣金等之后，并不能说就全都是操纵违法所得，因为同期同行业其它证券也可能有一定波动，应在扣除这个波动基础上，才应算是操纵违法所得。当然，某只证券操纵期间上涨 10%、同期同行业其它证券平均下跌 5%，那操纵违法所得就应是本金的 15%。

（作者系资本市场研究人士）



【缘木求鱼】
许多时候，虽然对症
结心知肚明，但企业
具体运转过程中，仍
难免荒腔走板。

“断臂求生”的限制条件

木木

统计资料显示，我国中小企业平均寿命大约 2.5 年，生命周期超过 5 年的中小企业占比不到 7%，能活过 10 年的中小企业占比仅仅 2%，而集团企业的平均寿命也不过七八年的样子。在这样的大背景下，爱奇艺断臂式裁员的举动，并不显得格外刺眼，毕竟，成立于 2010 年的爱奇艺，熬过了“7 年之痒”，仍顽强地活着。

不过，于旁观者而言，爱奇艺断臂能否最终得生，显然还是个未知数，原因起码有两个：其一，引致爱奇艺不得不挥刀断臂的病灶是否已经根除掉；其二，爱奇艺断一臂是否足够，断臂之后是否能够迅速“止血”。面对这些自

然而然的关切，单纯的语言回应、拍胸脯回应，肯定苍白无力、难以服人，爱奇艺显然只能用实际表现进行足够有力的回应。

但人世间的事情，从来是知易行难，许多时候，虽然对症结心知肚明，但企业具体运转过程中，仍难免荒腔走板。具体到爱奇艺，最近一段时间以来，为之总结者众，其发展中存在的问题，已大致说得清清楚楚；尤其有人把爱奇艺与“奈飞”对比一番之后，爱奇艺走至今天的局面，就显得自然而然。

与“奈飞模式”相比，爱奇艺在企业运营过程中，一些关键问题显然没有解决好，比如与演员、剧集创作者的分利模式，比如会员的定位问题等等。虽然把两者如此对标，或许因为存在

时空的局限性——毕竟奈飞能否更长久地发展下去也属未知，很难让爱奇艺心服口服，但就事论事，两者在表象上的不同，还是能够对底质层面的问题——即公司实控人及管理层对市场及经营的认知——有所揭示的。

长视频的质量，决定着观众的“粘性”，显然是爱奇艺的“命门”所在。因此，千方百计保证长视频的质量，就应该是爱奇艺一切工作围绕的核心。而决定长视频质量的关键是编剧、导演、演员的创作质量，没有这些重要参与者有质量的工作，长视频的质量当然就无法保证；要保证这些参与者工作的积极性、创造力，一个好的利益分配机制就至关重要。可以这样说，爱奇艺走到今天这种局面，很重要的一个原因就是这

个利益分配机制没有搞妥当。

俗话说“钱能壮胆”。当一个人、一个企业手握天量资金——尤其是资金看似能源源不断供给——的时候，头脑往往就发烧，最重要的一个表征就是，认为有钱能解决所有问题、有钱就能打造出一个完美的盈利模式。这种认知逻辑，或许在别的什么事情上能够成立，但在文学创作、视频创作等方面，恐怕就存在先天缺陷，毕竟，翻检一下历史就会发现一个现象——会讲故事、会编故事的，好像没一个是富家翁出身。历史如此，现实也一样，在文字面前，尤其是在好文字面前，钱往往并非决定性因素。

“奈飞”们显然知道这个道理，所以在模式选择上就格外老老实实，在

面对这些决定视频质量的“关键点”时，一方面主动把钱“砸”到位，另一方面更把后续的利益分配机制打造好，进而实现了“稳定经营”。爱奇艺的现实表现，或许就算得一种宣告，宣告了那种曾经“霸气侧漏”的巨量资金统领下的“长视频生产流水线模式”的失败。

像爱奇艺这类长视频生产发布企业，要想生存、发展下去，恐怕还是要遵循“老定理”，起码从目前条件看，这还是其生存、发展的限制条件，也是其断臂求生并最终得生的限制条件。如果在接下来的发展中，不能把宝贵的资金老老实实、心甘情愿，想方设法地用在内容创作上，其发展前景恐怕仍难乐观。

（作者系证券时报记者）

天兴洲沦陷 是人祸也是立法缺陷

周鹏飞

武汉天兴洲是长江青山段一处沙洲，也是一处网红打卡地。短短十年间，我目睹这里从一块居民鲜少、芦港苇海的江渚荒野，变成了时常堵车、人流熙攘的网红打卡地。尤其是今年洪水期长，给沙滩上留下了很多泥坑，一些越野爱好者就把这里当成了撒欢的地方，玩泥巴、冲沙子，带着视觉冲击又充满野性的短视频迅速爆火各个短视频平台，让慕名而来的人趋之若鹜。

乐极生悲的是，开车冲沙子玩得越来越那乎，不仅越野冲，连没有越野条件的轿车、甚至电瓶车都跑来冲，没有车的网上租车专门过来冲，激情燃烧，当然也事故连连，陷车的、翻车

的经常发生，前天两个年轻女孩开着改装车冲沙子撞伤人，直接把天兴洲送上了新闻热点。不良后果导致天兴洲的关闭，武汉户外运动爱好者又痛失一块乐土，这样的结局让人伤心。

这几乎是每个城市的免费户外胜地的宿命，从被户外探索者发现，然后在户外圈子里小范围传播地址和沿途轨迹，紧接着商业户外团队开发，再接着大量人员蜂拥而入，然后荒野成蹊、垃圾遍地，紧接着被封闭禁止进入。一个好的户外活动现场，成为网红打卡地就意味着迟早有一天被关闭，这仿佛永恒的宿命，以致现在在很多户外老驴一旦发现新的户外活动场所，就故意隐匿，为的就是保一方水土安宁。

造成这种悲剧的主因，首先是自然教育的缺乏造成的。我们这一代人，

所有的户外知识其实都是从前辈的带领和学习国外户外运动书刊相关知识而获得的，比如如何妥善处理垃圾、如何保持自然原貌、如何尊重野生动物、如何为他人着想等等，这都有现成的规矩和原则，只要虚心向学，不需要太长的工夫，就能自我培养成一个拥有基本户外素质的人。

一个户外小白，如果没有前辈引领，又没有自我学习的习惯，在大自然中自然而然就很容易把不良习惯带进来。比如庐山幡杆峰上的松树在这四年中大量死亡，就是大量人员涌入随意便溺和攀折枝条做手杖造成的，有朋友发了四年前同一地点的场景对比，四年前松林茂盛，四年后只剩下枯岩，看了让人痛心，被誉为与天地齐寿的千年不老松，竟然经受不住人类的

折腾。

一个领域长期处于一种混乱和盲目的状态，还有一个原因就是缺乏立法，例如，越野圈子在我们广大户外爱好者眼中是一个严重缺乏户外素质的圈子，他们所过之处，只有满地烟尘、一地狼藉和被肆意毁坏的地质地貌，严重违背了户外“无痕山野”的原则。这个圈子本身所具有的炫耀习气更容易把那些低素质的人群吸引进来，引发更多的人员进入和更加严重的破坏。希望国家立法能够跟上，对那些为了个人私利和一时之欢而破坏自然地貌的行为进行严惩。

户运动的发达，是衡量国家文明进步的重要标尺。中国是一个经济大国，但是在户外运动方面，却是一个小国和弱国。对待当前户外活动场所

的种种乱象，国家不能一关了之，这种限制户外活动现场、扼杀户外运动发展的做法，于国于民都不是好的做法。

中国是一个幅员辽阔的国家，山川原野有足够的胸怀容纳一切奔赴它而去的人。作为一个户外爱好者，我的建议是：一、让自然教育进教材、进课堂，从下一代开始抓全民户外素养；二、各地可以效仿香港郊野公园的做法，将各种荒野和远郊林地、池塘等开辟为全民郊野公园，为全民参与户外运动开辟更多的场所；三是进行户外立法，对侵占国家自然资源私自设立商业收费户外场地、严重破坏自然环境等行为进行入罪入刑，对那些户外狂徒形成法律震慑，还户外一片朗朗乾坤。

（作者系武汉文化研究人士）

听冯达文先生漫谈哲学与人生

孙勇

冯达文先生要来深圳讲课了！这个消息，在中山大学哲学系深圳校友中引发一片欢腾。

好消息总是不胫而走，正如酒香必出深巷，想密封也不行。我这个住在深圳的武大郎（武汉大学男生共同的绰号）也听到了这个消息。一向对哲学感兴趣的，我决定调整自己的原定日程安排，专程去当冯先生讲座的一名听众。

冯先生是中山大学教授、博士生导师，曾任中山大学学术委员会委员、中国哲学史学会会长、中宣部和教育部“中国哲学史教材编写组”首席专家。已有《冯达文文集》（八卷本）面世，代表性专著有《中国古典哲学略述》《宋明新儒学略论》《回归自然：道家的主调与变奏》等，主编教育部

统编教材《新编中国哲学史》等。在中国学术界尤其是哲学界，冯先生享有很高的声誉。

12 月 11 日（星期六）下午 3 时许，作为讲学线下主场的中山大学深圳产学研基地 14 楼会议室，人气爆棚，一位难求。同步直播的线上，听众人数亦不少。冯先生在众多哲学粉丝的热切期待中，从容开讲。

冯先生今年 81 岁，精神状态很好，丝毫不看出他刚因白内障眼疾而做过手术。他以《在理性与信仰之间走来——漫话哲学与人生》为题开讲，在近两小时的讲学中，简明扼要地回顾了己身的求学、执教和科研的学教研思生涯，讲儒道释的思想要义，论及多古今中外哲学家，分析了中西哲学的差异。他的声音不疾不徐，吐词清晰，讲述的逻辑严谨，不用 PPT，全程不拿讲稿，娓娓道来，自有静水流深的

智慧在其中。在场听众不时报以热烈的掌声。

冯先生推崇老庄“顺其自然”的观念，赞赏儒家的“仁爱”之道和佛家“放下”的智慧，提倡向先哲学习，在理性与信仰之间保持平衡与张力。

谈到中国哲学与西方哲学的差异时，冯先生着重指出一点：西方哲学主张从超越世俗的神的世界中寻找“真善美”，认为现实世界充满丑恶，人人皆有原罪；中国哲学则主张从现实世界去寻找并落实“真善美”，尤其以儒家的“性善说”为代表。人性善，还是人性恶？这不仅是一个事实问题，也是一个关乎理想的问题。人性善，是人类的理想，中国哲学强调并相信人性善，提倡每个入都要为达致“人之善”而努力，只有这样，人类社会才可能会变得越来越美好。

互动环节，气氛活跃。对于观众提

出的如何看待人性善恶、人生的意义是什么、如何修行、冯先生最喜欢的中外哲学家是谁等问题，冯先生逐一条分缕析，耐心作答。

冯先生指出，人生在世，我们要学会不能太纠结于在每个具体阶段的得失，要始终相信天生我才必有用，所有的经历不论是顺境或逆境，对于善于学习者，最终都会化为自己的人生财富。人生就是修行，修行必须学会“放下”，千万不要把修行看得很复杂。

对于自己喜欢的外国哲学家是谁这个问题，冯先生回答，如果中外各举一人的话，中国的是冯友兰，他所著的《中国哲学简史》《贞元六书》等，已成为 20 世纪中国学术的重要经典，对中国现代学术界乃至国外学界影响深远；外国的是苏格拉底，他为哲学研究开创了一个新领域，哲学得以“从天上回到了人间”。

本次讲座，由中山大学深圳哲学系友会会长王勇成主持，王帅哥控场能力强，说话简练，声若洪钟，台风大气，颇有金牌主持人的风范。互动环节则由黄家章博士主持，他以自己的博学多识，在听众们的提问与冯先生的回答之间串珠联玉，过渡自然。两位主持人的搭配相得益彰。

尤为令人感动的是，冯先生这次从广州到深圳，不仅带来了精彩的学术演讲，还向每位到场的听众赠送了一份宝贵的礼物——他修订再版的新著《中国哲学入门》。大家兴高采烈地打开扉页，现场排队请冯先生签字。顿时，浓浓的书香在眼前弥漫开来，让我恍然觉得，深圳的“读书月”仿佛还没有结束，它的余温，还在深圳的每一个角落，包括我此刻置身这间会议室和这座大楼。

（作者系证券时报记者）



【口舌之勇】
人性善，是人类的理
想，中国哲学强调并
相信人性善，提倡每
人都要为之达致“人
之善”而努力，只有
这样，人类社会才可
能变得越来越美好。