

超越速度情结 重塑产业优势

中国在少数科技领域已达到国际领先水平并不能掩盖我们在整体上仍属于技术引进国和模仿国的事实。缺乏自主创新的核心技术将是中国经济的最大软肋。中国既要整固既有的比较优势，亦要超越简单的速度情结，更要站在全球经济与金融大洗牌的角度，在关于中国经济安全的关键产业领域锻造新的竞争优势。唯有如此，才能镜鉴日本与欧洲教训，求解中国经济可持续发展之道。

章玉贵

经济增长奇迹恐难持续

国内生产总值（GDP）真是令人纠结的发明。在暂未找到更好的替代经济指标之前，包括中国这样的新兴经济体往往比工业化国家更为看重GDP的增长速度。从数字来看，最近3年中国经济数据确实比较好看。在应对国际金融危机的大背景下，基本实现了经济平稳较快增长，其中2009年的经济增长率为9.2%，2010年更是达到了10.3%，2011年有所下滑，但9.2%的成绩依然可以做视主要经济体。

在对GDP的观感有点疲劳的今天，如果简单紧盯这个单一数据的起落表现，本身就是GDP情结浓厚的表现。而对于习惯了经济长期持续增长的中国民众来说，假如中国经济在未来5年的某个时候出现了增长疲劳，以至于政府对其进行“热启动”也无济于事的话，恐怕会感到非常不适应。当然，有人会搬出康德拉季耶夫周期理论，认为它同样适用于中国经济增长。也就是说，本轮平均每年高达9.7%的增长周期还可以持续二三十年。钟情于比较优势且对中国经济一向保持乐观态度的林毅夫日前即预言：下一个20年，欧美日等发达国家会陷入“新常态”，即高失业、低投资回报的经济局面，而中国则将依靠较大的政策操

作空间实现每年平均8%的经济增速，到2030年有望成长为世界第一大经济体，届时中国人均收入将达到美国的50%左右。当然，投资将仍是拉动经济增长的主要动力。

笔者认为，“十二五”期间中国经济继续保持年均8%的增长速度的可能性是很大的，但在预测中国长期经济增长时，一个不容忽视的制约因素是，今日中国的经济增长基数早已不是30年前的3000亿美元规模了，而是较以前扩大了20倍以上。从先行工业化国家的增长历史来看，显然，中国经济若要继续求得后续30年的类似增速，无疑是超高难度命题。即便通过各种途径实现了高速增长的目标，假如增长模式无法实现质的跨越，简单追求GDP增幅不仅没有太多的福利效应，还会导致既有增长模式弊病的进一步恶化；另一方面，倘若中国经济真的像某些经济学家所说的早在几年前就跨过了“刘易斯拐点”，则中国经济在逐步告别人口红利之后有可能会迎来痛苦的爬坡期。

核心技术缺失是最大软肋

对中国这样一个经济增长空间巨大的发展中大国来说，成为世界经济大国并非难事，但大并不等于强。同样经济增长速度快也不能完全说明问题，还要看经济增长的质量，看经济增长中技术进步所起作用的大小。例如，美国由于

经济规模很大，要实现高增长已非常困难，一般能取得3.5%的年增长率就很不错了，相比中国9%以上的年增长率显然低得多，但美国经济增长的质量非常高，科技进步对经济增长的贡献率高达80%。而中国的高经济增长多半是靠技术含量偏低的资金拉动，经济增长中科技贡献率较低，约为41%，只有上海、北京、深圳等发达城市的经济增长中科技贡献率超过50%，而广大西部地区还不到30%。根据《国家中长期科学和技术发展规划纲要（2006-2020年）》，2020年中国的科技进步贡献率才能达到60%。可以说，科技落后是制约我国经济长期增长的最大瓶颈，中国在少数科技领域已达到国际领先水平并不能掩盖我们在整体上仍属于技术引进国和模仿国的事实。特别令人忧虑的是，缺乏自主创新的核心技术将是中国经济的最大软肋。

目前中国高技术产业发展的现状是：产业技术的一些关键领域对外技术依赖较深，不少高技术含量和高附加值产品主要靠进口。在生物、医药等产业领域的核心专利上，中国基本上受制于人；在一些关键技术，尤其是具有战略意义的重大装备制造行业，如航空设备、精密仪器、医疗设备、工程机械等高技术含量和高附加值产品，中国主要依赖进口。美欧等发达国家正在掀起的以新能源和低碳技术为先导的新一轮技术革命，有可能使其再次领导世界产业变革潮流，在全球范围内重写产业与经济地图，以期从欠发达国家切割更多实际利益的同时，又能再次确立针对中国的竞争优势。

面对后工业化时期低碳潮流的软硬约束，尚未完成工业化的中国既要紧抓战略发展机遇期，又要作为市场主体的企业拿出切实行动应对低碳时代的挑战，以前瞻性的技术投入把握金融危机后的

世界产业走向。

锻造战略性新兴产业新优势

中国迟早要告别以成本为利器的产业竞争优势时代。在当前和今后一段时期，发达国家的领先企业针对中国的技术打压和品牌锁定，以及握有成本比较优势的新兴经济体企业的持续追赶，将是挤压中国产业竞争力的常态性存在。而在全球主要经济体之间的核心利益竞争越来越集中到对基于金融主导权的产业控制力争夺的今天，中国既要整固既有的比较优势，亦要超越简单的速度情结，更要站在全球经济与金融大洗牌的角度，在关于中国经济安全的关键产业领域锻造新的竞争优势。唯有如此，才能镜鉴日本与欧洲教训，求解中国经济可持续发展之道。

未来一段时期，中国在加大对人力资本投资的同时，必须以前瞻性的技术投入和高质量的技术改造引领产业结构整体升级。在经济增长方式从要素驱动型向创新驱动型转变的共识下，政府急需营造条件使技术创新成为经济发展的内在动力和市场主体的普遍行为。引导企业在承接世界产业结构与技术转移、加强与国际领先企业技术合作的基础上，着力提升金融市场、研发设计、系统集成等专业服务能力，强化金融服务、技术供给和运营管理功能，特别是管理全球供应链的能力，加大对战略新兴产业领域的关键技术投资，以期在关乎中国未来国际分工地位的关键产业领域突破核心技术瓶颈，早日形成能够支撑中国经济下一个增长周期的高端产业群。

（作者系上海外国语大学国际金融贸易学院院长）

焦点评论

改革公务员特殊福利理应整体设计

冯海宁

日前，北京市宣布，自2012年1月1日起，市属公务员、事业单位等约22万人取消公费医疗，并入职工医保。公务员医疗保障改革再度引发公众关注。记者从各地了解到，截至目前，内地31个省区市中，至少有24个已取消公费医疗，全部参加医疗保险。这是一项期盼了多年的重大改革，因为公务员公费医疗既造成了医疗保障不公，又造成了医疗资源严重浪费，还造成了监管难、监督难。所以，公费医疗被喻为“三公”消费之外的“第四公”。

然而，这项改革早在1998年国务院发布的《关于建立城镇职工基本医疗保险制度的决定》中就已明确，却走了漫长的十几年，至今依然不能让公众满意：一方面，目前已取消公费医疗的地方，被很多人认为是“换汤不换药”；另一方面，还有一些地方政府推进公费医疗改革不积极，拖拖拉拉。

显而易见，涉及公务员福利的改革，是当下中国最艰难的改革。究其原因，公务员长期享受特殊福利，已形成了一种习惯，习惯不容易被改变；更重要的是，这项改革的“操刀者”本身是公务员群体，无疑，自己很难向自己开刀。公务员考试之所以异常火爆，特殊福利就是一大诱惑。

以公费医疗为例，由于公务员看病买药全部是财政买单，某些公务员不但把医院当成了“休养所”，而且还可以开大量药品。显然，百姓的“看病贵”与公务员的看病“零成本”形成了鲜明的对比。笔者以为，如果不彻底改革公费医疗，新一轮医改难言成功，纳税人的

税负也不会减轻。

在笔者看来，公费医疗推进缓慢、改革不彻底的原因，除了改革的“操刀者”是公务员群体之外，另一个重要原因是，涉及公务员特殊福利的改革，目前都是“碎片化”的，缺少整体设计，没有进行整体推进，致使公务员这一职业脱离社会公平，变成了职场中最吃香的“香饽饽”。这是很不正常的。

事实上，在公费医疗之外，公务员所享受的特殊福利还能装“一箩筐”。比如，公务员平均工资不仅高于企业员工，而且还高于事业单位工作人员。尤其是，公务员的灰色收入成为收入分配不公的一个重要方面。因此，理应设计统一的改革方案，把公务员收入纳入其中。

再如，我国养老保险实行的是多轨制，公务员养老金远高于社会其他人群，这就破坏了养老公平。又如，房改之后，所有的群体理应在市场上购房或平等享

受保障房，但现实中却出现了大批“公务员小区”，公务员居住标准和居住成本与老百姓相比，存在天壤之别，破坏了住房公平。此外，公务员子女可以到财政补贴的机关幼儿园上学，破坏了教育公平。

可以说，涉及民生的主要领域——教育、医疗、住房、工资等方面，普通老百姓与公务员相比，都存在不少差距。这种差距既是历史原因形成的，也是人为原因造成的——人为原因是主要原因，折射出我们不仅缺少改革的决心，而且缺少改革的思路。

笔者以为，要想改革包括公费医疗在内的公务员特殊福利，首先要进行顶层设计、整体设计，把公务员福利纳入法制化管理；其次，要由上而下进行改革，即从中央部门开始改革，以形成榜样效应——公费医疗改革中央部门滞后于很多地方，让人遗憾；三是形成人大与公众参与的监督机制。

如何看股评：1. 股评可以参考，但不能迷信；2. 股评者鱼目混珠，良莠不齐，即便是名气大的股评家也有可能误导股民；3. 股评一般带有主观倾向性，其客观公正性难以衡量；4. 股评不是免费的午餐，而且常常是事后诸葛亮。

如何看股评：1. 股评可以参考，但不能迷信；2. 股评者鱼目混珠，良莠不齐，即便是名气大的股评家也有可能误导股民；3. 股评一般带有主观倾向性，其客观公正性难以衡量；4. 股评不是免费的午餐，而且常常是事后诸葛亮。

如何看股评：1. 股评可以参考，但不能迷信；2. 股评者鱼目混珠，良莠不齐，即便是名气大的股评家也有可能误导股民；3. 股评一般带有主观倾向性，其客观公正性难以衡量；4. 股评不是免费的午餐，而且常常是事后诸葛亮。

如何看股评：1. 股评可以参考，但不能迷信；2. 股评者鱼目混珠，良莠不齐，即便是名气大的股评家也有可能误导股民；3. 股评一般带有主观倾向性，其客观公正性难以衡量；4. 股评不是免费的午餐，而且常常是事后诸葛亮。

盲从股评家是投资大忌

股评领域猫腻多，三教九流均来过。大师动辄受追捧，神话经常被戳破。股海淘金无定律，散户下单需琢磨。仙人指路非捷径，审慎投资少犯错。

任山藏/画
孙勇/诗

利率市场化改革势在必行

周子勋

在全国金融工作会议提出推进利率市场化后，央行行长周小川近日表示，推进利率市场化改革的“十二五”规划纲要正在制定过程中。他强调，2010年，农业银行、光大银行上市后，商业银行财务重组和股份制改革取得阶段性成果，这为推进下一轮的利率市场化改革奠定了重要基础。有鉴于此，这一多年来被外界广泛关注的话题再度成为市场焦点，利率市场化改革似乎箭在弦上。

市场化改革是大方向

利率市场化，是指存贷款利率均按照市场供需定价，完全由市场调节。按照目前我国的金融管理制度，存款利率可以下行但不能上浮，贷款利率下行空间非常有限。说到底，利率是资金的价格(国内价格)，如果继续维持行政管制，势必造成价格信号的扭曲，对资金的有效使用、资源的合理配置以及金融资源的有效利用都会形成不合理的导向。因此，在继续实施稳健调控政策的环境下，若能积极推动利率市场化，必将大大提高市场资源配置效率。

正如中国人民银行研究局局长张健华近日所言，利率市场化的改革方向是一个大的方向，但对金融业的冲击比较大，对中国是第一大考验。虽然目前来自银行业内的声音比较保守，但对于利率市场化的推进呼声高涨。央行发布的文章显示，进一步推进利率市场化的条件基本具备。前不久召开的全国金融工作会议上，国务院发展研究中心宏观部副部长魏加宁强调，当前存在的房地产泡沫、地方融资平台危机与民间借贷等问题，实际上都与利率没有市场化有很大关系。

现行利率制度弊端不少

无论是从监管部门、银行业界还是政策制度层面来看，利率市场化都是一个基础性的系统工程。周小川提出，在此轮利率市场化改革中，可以建立一个适应宏观审慎管理需要的稳健性标准，同时还要区别系统重要性机构和非系统重要性机构，考虑逐步放开替代性金融产品的价格。

可以看到，由于实施利率管制的政策，市场资源配置扭曲，大量资金进入到低水平的发展行业中，最为突出的就是当前全社会高度关注的房地产行业。从世界范围来看，房地产都不是社会投资的主要市场。但由于资金的错误匹配，很多央企凭借对资金的垄断性优势，获取大量低成本贷款，从而造成房地产行业的畸形繁荣。与之相反的是，长期的负利率以及金融系统的行政化取向，使得银行和国有企业享受了巨大的制度红利，经济体中最需要融资的中小企业却年年喊渴。这些都与利率没有市场化有关。

另一方面，由于对存款利率上限、贷款利率下限进行管制的利率非市场化，直接造就了银行金融机构高利润。“银行不能把企业当成唐僧肉”、“银行利润要建立在企业发展的基础上”，温家宝总理对银行业高利润的表态可谓振聋发聩。

局部市场化已经试水

中央经济工作会议提出，要深化利率市场化改革和汇率形成机制改革；央行发布的《2011年第三季度中国货币政策执行报告》也明确指出，继续加强金融市场基准利率体系建设，引导金融机构加强利率定价机制建设，积极探索进一步推进利率市场化的有效途径。因此，利率市场化已经是大势所趋。

不少金融机构在认清这个形势之后，虽然没有官方统一推进的利率市场化过程，但在市场力量推动下，事实上，利率市场化已经在部分金融机构展开。据普益财富公布的数据显示，截至2011年11月末，银行理财产品发行规模已经达到了15万亿元。在一定程度上，理财产品是银行通过创新的形式来规避一些利率管制、推动利率市场化进程的表现。另一个鲜活的例子：2011年年底，温州市为解决当地中小企业的资金债务危机问题就尝试了利率市场化，各类贷款利率在法定贷款利率4倍内可自由浮动，由借贷双方自行议定。

改革阻力依然较大

当下，利率市场化改革在国内依然面临较大阻力。中国工商银行董事长姜建清几个星期前撰文谈利率市场化问题时，文章的标题就是《利率市场化：老问题、新挑战》。何谓新挑战？姜建清说，中国商业银行当前高度依赖存贷利差收入的赢利模式尚未得到根本改变，如果不充分认识银行经营转型期推进利率市场化的风险与难点，不进行金融改革的总体协调推进，不加快商业银行的转型改革，利率市场化改革就有可能会出现问题、走弯路。

从国际经验来看，在利率市场化开始推动的时候，确实会有一些金融机构可能出现倒闭的问题，但在建立存款取款保险制度之后，金融发展很快就稳定了下来，并且扩张很快。银行作为企业，倒闭也该是正常的经济现象，市场决定去留存活，优胜劣汰。在实行利率市场化之前，可参照美国建立存款保险制度，来维护金融体系的稳定。而以目前国内金融机构的经营竞争能力而言，在利率管制下，其竞争力就与国际大行存在很大差距，因此利率市场化实际上是倒逼金融机构之间的竞争，提升经营管理水平的必然趋势。

利率本应是属于整个经济体系讨论的议题，中小企业、投资者、储户都应享有发言权，但如今却成了利率市场化，来维护金融体系一直在内部研讨的议题，不能不说，力量严重失衡。按汇丰经济研究亚太区联席主管屈宏斌的说法，“国内银行的净息差普遍在250至300个基点(2.5%至3%)，构成了银行的主要收入来源，而随着利率市场化改革推进，银行之间的竞争会越来越激烈，存款利率可能会提高，贷款利率可能会下降，这触动了银行的核心利益。”

从金融发展与改革的大方向而言，利率市场化理应是最基础的改革目标，很难想象，一个市场经济制度下的国家会长期按照行政命令来配置金融资源。因此，在承上启下的“十二五”初期推行利率改革已成为我国金融改革的关键因素。

联系我们

本版文章如无特别申明，纯属作者个人观点，不代表本报立场，也不代表作者供职机构的观点。如果您想发表评论，请打电话给0755-

83501640；发电邮至pp118@126.com。

投资者教育漫画专栏

