

以两会为契机重聚改革共识

本报评论员

“改革开放”，这个在第十一届三中全会上提出的促成中国命运发生伟大转折的施政关键词，在34年后的今天，正在引发人们的重新审视与思考。时值2012年全国人大与全国政协两大会议即将召开之际，“中国将向何处去”、“中国还要不要改革”、“下一步改革之路在何方”等命题，成为各界有识之士关注的焦点。

既成焦点，其因有自。最近10年来，中国经济快速发展，人民生活水平稳步提高；在世界舞台上，中国也呈现出“大国崛起”的良好势头。但与此同时，各种矛盾也在中国社会各个层面滋生、凸显。这些矛盾汇聚到一点就是：中国发展成就举世瞩目，但发展成果却没有公平、公正地为国民所共享。正因为这样，曾经将中国人民的梦想与创造力凝聚起来的“改革开放”旗帜，10年来受到一些质疑。在此背景下，重新梳理“改革开放”，再次举起这面旗帜就显得尤为重要。

如果说，从上个世纪70年代末到90年代末，摒弃阶级斗争、排除“姓社姓资”干扰、坚持“以经济建设为中心”等理念构成了改革共识，那么从本世纪初到现在，人们对于改革的看法则呈现出多元化、碎片化特征，改革共识事实上已经破裂。这绝非危

言耸听。

譬如，最近10年来，在“大蛋糕”还是“分好蛋糕”的问题上，人们提出了各种先后次序，众说纷纭；在“大政府、小社会”还是“小政府、大社会”的选择上，各种倾向都有，莫衷一是。在许多问题上，主张“市场至上”的人和主张“社会公平优先”的人各执一端，论战不休。在国有经济的定位上，“国进民退”派和“民进国退”派互相角力。同时，“姓社还是姓资”又重新成为社会话题……凡此种种在改革观念的重大冲突与对峙，让绝大多数精英分子和知识阶层卷入其中，这是中国改革开放初始阶段所没有出现过的社会景观。

改革共识的破裂，对于中国的现代化愿景是一个重大不利因素。因为，扫除一切反现代化的障碍，需要尽可能地凝聚民心，汇聚民智，形成前进的强大合力，而改革共识的丧失，恰恰构成了对于这种凝聚力的消极瓦解因素。最近几年，曾经波澜壮阔的改革开放大业显得暮气沉沉，就是因为改革共识破裂的情况下，一方面，改革派与反改革派的力量形成“零和博弈”，另一方面，越来越多的民众对改革失去热情和兴趣。

何以至此？原因便如前文所言，改革共识极大地促进了中国社会的经济繁荣，但其成果却没有公平、公正地为国民所共享。改革的本质是调整

固有的利益分配格局，如果这种调整带来的结果是，绝大部分利益被少数人所占有，社会财富日益向既得利益集团集中，改革与否，就会成为和绝大多数民众无关的事情，改革被漠视乃至被抛弃，也就不足为奇。

但是，改革终究不会死去，因为良知不灭，理性不灭，人心不死。这些年来，从庙堂到学界到民间，重聚改革共识的努力从未中断。登录微博，可以看到千千万万的普通中国人对重聚改革共识鼓与呼；翻开报纸，可以看到以一大批公共知识分子为重聚改革共识建言献策；最近，温家宝总理在广东视察时郑重强调，“不改革只能是死路一条”，这是最高决策层为重聚改革共识而发出的有力召唤。

必须指出，当下拖累中国民众幸福指数的诸多矛盾之所以没有得到及时解决，其根本原因在于改革不彻底，在于经济改革和政治改革未能同步。这就期待最高决策层拿出更大的魄力、更高的智慧，为推进改革大业运筹帷幄。只要善于顺应民意，集思广益，敢于排除以权贵资本主义为代表的利益集团的干扰，在观念层面重聚改革共识，继而在实践层面重聚改革合力，绝非天大难事。

在2012年两会即将召开之际，包括证券时报网在内的众多网络媒体纷纷推出“您最关心的两会”议题问

卷调查”，以了解民心所系。调查结果显示，网友最关心的议题包括社会保障、收入分配、食品安全监督、缩小贫富差距、推进医改深入、楼市调控、股市新政等。不难发现，这些议题有很多都是“老面孔”，是多年来没有很好解决的老问题。而这些老问题长期得不到有效解决，说明中国的改革事业留下了太多的欠账，改革的维度有待果敢拓宽，改革的力度有待切实加强。

目前，已经有一些两会代表的提案在媒体曝光，内容涉及改善民生、向垄断行业征收暴利税、防止实体经济“空心化”等方面，这些“治标”的建议诚然可贵，但缺乏“治本”的高度。因为要根治拖累中国进步已有多年的“改革疲劳症”，必须从市场化、民主化和法治化这几个方面去寻找破解之道。我们殷切期待，委员、代表们能以两会为契机，站在对人民无愧、对时代负责的高度，重聚改革共识，并将相关提案和议案上升为治国方略，让公平正义的价值观念，庄严写进改革开放的旗帜。

“宁要‘不完美’改革，不要不改不改危机。”我们相信，34年来“摸着石头过河”的中国改革，已经积累了足够的经验和智慧，下一步它所需要的，就是“建桥过河”的决断和勇气。一旦走上“建桥过河”的改革新路径，中国的发展前景将无可限量！

■算法经济 Li Bin's Column

市场为什么能够被操纵



李斌

有人说，关于市场经济的基本原理，大家都了解；至于中国证券市场的现实状况，肯定具有不合理之处；只不过，“我国具有特殊的国情”，改革需要一个过程，“市场早晚会变得规范”起来。于是，在这样的逻辑之下，“半统制半市场”（吴敬琏先生语）的局面长期得以维持，大家见怪不怪。股权分置改革，从提出、酝酿、尝试到实施，前后历经十年有余，至今尚未彻底完成，而市场每天都仍然在承受着这项改革的代价。现在，股票发行制度的改革终于提上议事日程了。这一改革应当如何开始，“算法经济”栏目将就开展系列的探讨。

众所周知，在我国股市中，投机盛行，恶炒成风，长期投资意识缺乏；股价走势波云诡谲，经常与实体经济相背离。首先，我们要从理论上来说明，我国证券市场的种种重大弊病，大都与股票发行制度之间存在着直接的、紧密的和不容否认的因果关系。这种因果关系并非人人都了解，也不是那么不言而喻的。主流经济学对于此类问题的分析方法，一般都包含着严重的缺陷（甚至错误），因此，我们有必要运用“算法的”方法来重新作出论证。

一个显明的事实是，个人是通过思维活动来作出决策的，而思维活动需要时间。这个事实的含义是，个人可以进行的思维活动的复杂程度既不可限量，在任意特定时刻，其思想水平又只能达到一定的高度；也就是说，通常而言，人们的知识水平不足以圆满地解决他们所面对的现实问题，他们只能运用已有的思维工具、信息、知识、经验、习惯在各个方向上来进行不断地尝试。具体到证券投资问题上，

一般来说，股民并不确切地应当选择何种品种，应当在什么价位买卖，以及何时买进或卖出。由于不存在单一而确定的答案，投资意向和投资行为必然是五花八门的。看过去既“凌乱”，又不够“理性”。股民们中间会形成各种各样的投资风格，或者各有其生财之道。这其中必然会包括那么一些人，他们试图以欺骗、合谋和“操纵”为生。

“操纵”这个词很难听，可是，实际上，每个人的行为都可能影响到别人，或者以影响别人为目的；从这个意义上讲，其实每个人都在试图按照自己的观点或意图来“操纵”市场。市场经济本来就是从“操纵”开始的，它绝不是完善的。我们可以回忆一下我国证券市场创

始阶段的种种现象：由于缺乏直接的知识经验，投资者只能凭借从书本、媒体甚至影视剧中的间接印象行事，结果是，在大多数人裹足不前的同时，少数人疯狂地搏击于市场之中；以今天的行为标准来看，这些人的行为是何其大胆而非理性”啊！

既然市场是不完善的，那么，我们为什么又要以市场经济为导向呢？让我们来继续上文的论证：少数人之间的游戏，常常会陷入僵局或无效率之中；然而，市场是开放的，大量的投资者和融资者源源不断地进入，每个人都是带着自己的世界观和人生经验来到这里的，每个人都想进行“操纵”。他们相互交流，相互竞争，相互制约，相互学习；经过长期地、大量地和反复地“较量”，终于，他们变得比较“理性”了，股票市场也产生了比较有利于实体经济之正面效果。换言之，市场经济制度之所以经常会产生比较好的经济效果，是以以下这些条件为前提的：参与者自由进出；参与者数量巨大；当事人

整体经济改革当以国企为突破口

李浩

近期，世界银行一份有关中国改革的报告引起如此大的轰动，甚至西方常见、中国罕见的大新闻发布会现场的情况也出现了。不过，对骂世行报告为“毒药”的所谓“独立学者”无需理会，但报告背后更具影响力的“失佳”的看法则值得高度关注。

据21世纪网报道，掌控117家央企的国务院国资委一直强烈反对上述报告。该报告并非世行一家完成，而是由中国财政部牵头，世行与国研中心合作，经过一年多的研究才得以成文。有知情人士透露，在形成初步报告后，财政部发文至相关各部委会签。教育部、卫生部等部委给予报告高度评价肯定，认为报告给中国教育及医疗卫生领域的改革与发展提出了很好的建议。唯有国资委提出强烈反对意见，并就此给财政部回文，认为《报告》提出的推进国有企业改革，降低国有经济所占比例的建议违反宪法，有颠覆社会主义基本经济制度的嫌疑，并要求与相关机构展开辩论。财政部就此安排了国研中心专家与国资委官员进行直接交流。最终，《报告》根据国资委要求做出了大量删改。上述消息未获得国资委的证实，但国研中心人士从侧面证实了上述消息。他说，

这个报告刚刚完成，其中对于国企垄断写了很多，结果国资委给国研中心发了一封很长的函，逐条批判这个报告，说中国根本不存在国进民退，也不存在国企垄断，国资委严重质疑这个报告的根据和结论。

那么，到底是怎样的内容触动了国资委的神经呢？在该报告英文版中提到，国企的大部分利润来自少数国企，这些国企盈利能力常得益于竞争少以及廉价资本、土地和自然资源。同时，不少国企财务状况欠佳。此外，国企的活力也不如私企。另外，国企与政府、银行之间关系密切，抑制了新兴私有企业进入市场，并减少市场竞争和创新。报告给出的建议有：扩大并多样化国企所有权；发展民营部门减少进入和退出障碍；重新界定政府职能，改革和重组国有企业与国有银行。当然，我们不知道此报告是否与最初版本有差异，仅从最终版本的表述来看，我们认为世行和国研中心的报告对国企改革的建言是符合实际的。实际上，中国国企垄断、腐败和与民争利的问题并非由世行首先提出来，此前国内的批评早已铺天盖地，但为何国资委如此敏感？在我们看来，其中的启示可以从如下几点来理解。

首先要考虑的问题是，世行为何

对国企改革如此浓墨重彩？据我们观察，究其根本，国企作为利益集团当然是一个原因，但更重要的是，国企背后所体现的经济增长模式、收入分配制度、政府职能界定等深层次的问题才是关键所在。中国长期以来低效率的投资、迟迟不能市场化的利率形成机制都与国企占据垄断地位、控制资源流向、低成本获得资金有关；而持续拉大的收入差距，以及上下游行业之间利润率的差异，包括由此产生的社会不稳定同样离不开国企对社会资源的过度把控；此外，国企在很多时候、很多方面都充当了政府干预市场的工具。国企的强化，对中国的市场经济实在是一种阻碍。

这些道理政府并不是不知道，而是无可奈何。国资委对世行报告的强烈反应证明了一点：国企垄断不得人心，完善自由进出和竞争性的市场经济体系是大势所趋。不过，代表央企利益的国资委现在虽然不公开宣传大力发展国有经济，某些领域不能让民企进入。但在前几年，国资委曾出台文件，强调七大国计民生的行业必须由国企来主导。现在，“国不能进”、“民不能退”的理念早已不是市场和改革派单方面的诉求，而是国内市场参与者的强烈共识。

国资委官员曾表示，目前公众对

央企认识片面甚至有误解，认为央企都是靠垄断挣钱，但央企在科技创新上有大量投入也取得了不少成绩。不过，有了成绩就代表合理吗？市场经济是讲究效率的，在2011年国内企业申请专利数量榜上，排在头两名的是中兴和华为，根本不关国企的事儿。在新能源车领域，我们看到的国企们都是在那里跑马圈地，某大型国企汽车集团几乎拿到“863计划”除发动机之外的所有新能源车研发经费，但真正的创新还得看民营企业。国资委对“国进民退”的否认已经不值得再批评了，因为这是无可争辩的事实。

在我们看来，中国未来要推动改革，还必须将国企改革作为关键突破口。为什么？一是因为国企是国内经济体制与市场体制改革交汇点，如能改革会产生重大影响；二是国企改革涉及广大的市场利益，是人心所向；三是国企改革是当前现实约束条件下最能收获改革利益的领域。说白了，当政治体制改革很难快速推进的时候，国企改革的进展能为政府收获最大的民心民意。

总之，世行报告建言中国改革国企基本上是客观而具有针对性的，改革国企是中国经济发展的内在要求，也是当前约束条件下中国最佳的改革突破点。

（作者系安邦咨询研究员）

投资者教育 漫画专栏



依法限制恶意炒新股账户

新股炒作有乾坤，异常交易蛊惑人。拉高出货心肠毒，对倒作价手法狠。布局大户炒新猛，跟风小散受害深。问题账户要限制，股市不容搞邪门。

任山/画 孙勇/诗

参与新股申购温馨提示：1、投资者应充分认识到投机的风险，要以价值投资理念做出是否参与新股申购的决策。2、认真分析公司基本面，避免盲目跟风。3、增强新股申购的风险意识。4、冷静面对市场热捧的股票，切忌以投机的心态参与打新，否则很可能承受巨大的损失。