

光大证券“8·16”事件索赔范围收窄暂未立案



证券时报记者 陈春雨

时隔3个月,中国证监会针对“8·16”光大证券乌龙指事件的行政处罚正式出炉。与此同时,因光大证券内幕交易而遭受损失的投资者所提起的民事索赔也将拉开大幕。

但从事件进展来看,尽管最高人民法院已经明确光大证券赔偿案管辖问题,但至今仍没有相关诉讼正式立案,上海二中院还拒绝了投资者共同诉讼的请求。

索赔条件收窄
下午买入股民可起诉

光大证券公告,经证监会查明,根据相关规定,光大证券在进行ETF套利交易时,因程序错误,其所使用的策略交易系统以234亿元的巨量资金申购180ETF成分股,实际成交72.7亿元”为内幕信息。2013年8月16日下午,光大证券将所持股票转换为180ETF和50ETF并卖出的行为和2013年8月16日下午卖出股指期货空头合约IF1309、IF1312共计6240张的行为,构成《证券法》第二百零二条和《期货交易管理条例》第七十条所述内幕交易行为,徐浩明等人为责任人员。

鉴于此,中国证监会决定没收光大证券ETF内幕交易违法所得1307.08万元,并处以违法所得5倍的罚款;没收光大证券股指期货内幕交易违法所得7414.34万元,并处以违法所得5倍的罚款。上述两项罚没款共计5.23亿元,同时对相关责任人作出处罚,并决定内幕交易行为相关责任人为终身证券市场禁入者、期货市场禁入者。

上海市华荣律师事务所许峰律师认为,在证监会正式对光大证券内幕交易违法行为作出行政处罚后,根据《证券法》及最高人民法院相关规定,因光大证券内幕交易行为而造成损失的投资者即可正式提起索赔。因光大证券11月14日公告了收到处罚决定的信息,该案索赔诉讼时效截至2015年11月14日。

在索赔条件上,此次提索赔的光大证券“8·16”事件受损投资者可能比此前公众所理解的受损投资者范围要窄得多,许峰律师认为,索赔的依据主要是证监会对内幕交易的定性,所以提起索赔的投资者只能是光大证券在

时隔3个月,中国证监会针对“8·16”光大证券乌龙指事件的行政处罚正式出炉。与此同时,因光大证券内幕交易而遭受损失的投资者所提起的民事索赔也将拉开大幕。

彭春霞/制图

立案受理。

昨日,严义明律师接受记者采访时表示,目前尚未接到立案通知。但从与法院沟通情况来看,索赔范围可能只会限定在与光大证券内幕交易直接相关的几个交易品种上,如沪深300股指期货、ETF基金等。他认为,这对其他投资者实际是不公平的,因为当天下午因为光大证券的信息披露问题及内幕交易行为,造成了整个大盘的急剧下跌,期待最高法院对此做出明确表态。

此前,最高人民法院发出《关于光大证券股份有限公司“8·16”内幕交易引发的民事赔偿案件指定管辖的通知》,其中指定中级人民法院作为一审法院管辖,并特别强调,起诉人采取单独诉讼或者共同诉讼方式向法院提起民事诉讼的,人民法院应当受理。

特定时间,同时进行善意反向交易的投资者,包括股票、股指期货、基金个人投资者和机构投资者及股指期货和基金对应的样本股票投资者,其中涉及的股票超过500只。

具体来说,投资者若提起索赔需要满足如下条件:在2013年8月16日13时至14时22分之间买入IF1309、IF1312股指期货合约及其对应的300只股票的投资者、在2013年8月16日13时至14时22分之间买入180ETF基金、50ETF基金及其对应的200余只股票的投资者。

法院尚未正式立案
共同诉讼被拒

从实际情况来看,上午买入的股民确实被拒之门外,而司法界普遍期待的共同诉讼也举步艰难。

据上海严义明律师事务所透露,上周一,该事务所代表18位股民向上海二中院递交起诉材料,但二中院立案庭法官拒绝接受起诉材料,要求律师采取单独诉讼方式,并表示对于8月16日上午买入股票的情况基本不予立案。

随后,严义明律师又以单独诉讼方式再次向上海二中院递交起诉材料。立案庭法官已将起诉材料收下,但却表示,他们正等待上海市高级人民法院对于本案的通知。待其收到通知后,明确了哪个时间段,哪种类型的投资者可以获得赔偿,再来审查律师递交的起诉材料是否符合立案条件,然后决定是否予以正式

友情提示

上海新望闻达律师事务所 宋一欣律师
联系电话:021-61204525 联系地址:上海市虹口区366号9C
邮编:200031 邮箱:songyxn0214@hotmail.com

上海市华荣律师事务所 许峰律师
联系电话:137C1612286 联系地址:上海市欧阳路568号卢迅大厦23楼
邮箱:408558029@qq.com

光大证券内幕交易索赔尚需破题

宋一欣

2013年11月14日,光大证券发布公告称,因“8·16事件”涉嫌利用内幕信息进行交易,收到中国证监会《行政处罚决定书》([2013]59号)。至此,证监会对于光大证券“8·16事件”的调查定音。

根据《证券法》及最高人民法院的相关规定,投资者可对光大证券提起内幕交易民事赔偿诉讼,管辖法院

在上海第二中级人民法院。不过,实际上,推进此案还有许多事情要做。

截至目前,最高人民法院并没有出台内幕交易、操纵股价民事赔偿诉讼的司法解释。虽然在司法实践中立案无障碍,但如何审理这类案件成为难题。回顾历史案件,我国曾有三家地方中院分别审理过5起30余件内幕交易、操纵股价民事赔偿诉讼案,除一个案件是庭外和解撤诉外,其余皆被法院以无法规定为由判决原告投资者

败诉。因此,笔者建议,最高人民法院应尽早出台内幕交易、操纵股价民事赔偿诉讼的司法解释,将有助于光大证券内幕交易民事赔偿诉讼案的解决,以保障中小投资者的合法权益。

就光大证券内幕交易民事赔偿诉讼本身而言,自身存在几大特殊性,必须予以解决:首先,可索赔范围,即仅限于股指期货空头合约IF1309、IF1312反向交易的受害者,还是扩大到基金180ETF、50ETF及其成分股股票的反向交易的受

害者(甚至同向交易也可);其次,计算标准,即只限于同时反向的原则,还是同时双向原则;第三,被告的范围,只限于光大证券,还是扩展至相关责任人,如徐浩明、杨赤忠、沈诗光、杨剑波、梅健等人。

鉴于此次光大证券内幕交易民事赔偿案中受害者众多、影响广泛、索赔金额可能较大,笔者建议,中国证监会应考虑设立光大证券内幕交易民事赔偿赔付基金解决,万福生科案是值得参照的模式之一。

(作者单位:上海新望闻达律师事务所)

诚信档案 | Sincerity Records |

11月新增3家公司受处分

证券时报记者 刘雯亮

根据深交所、上交所网站显示,今年以来,共有56家公司受到两大交易所处分。截至目前,今年11月两市暂新增3家公司受处分,为沪市公司*ST金泰和深市的永清环保、康芝药业。

整体看,上述公司中包括15家沪市公司。除了贤成矿业、多伦股份为上半年受处分公司外,其他公司均是今年下半年受上交所处分。另外,多伦股份为今年内二度受上交所公开谴责。

41家深市公司中,有14家为主板公司,17家中小板公司和10家创业板公司。11月新增2家公司均为创业板。

例如,经查明,康芝药业存在以下违规行为:根据公司2013年3月19日披露的《关于公司2011年半年度及2011年第三季度财务信息更正

的公告》显示,公司2011年半年报告及2011年第三季度报告存在重大会计差错。更正后,2011年半年度报告归属于母公司股东的净利润减少了953.85万元,与更正前相比下降了43.10%;2011年第三季度报告归属于母公司股东的净利润减少530.51万元,与更正前相比下降了36.99%。

由于康芝药业的上述行为违反了深交所《创业板股票上市规则2012年修订》第2.1条的相关规定,深交所决定对康芝药业给予通报批评处分,并对公司相关当事人给予通报批评处分。

从处分类型看,今年以来受到两大交易所公开谴责的公司为11家,即沪市的贤成矿业、多伦股份(两次)、海南椰岛、华锐风电、ST澄海和深市的万福生科、宏磊股份、*ST中基、紫光古汉、兴民钢圈、*ST生化(两次),其余公司均为交易所通报批评。

上市公司诚信档案（2013年9月至11月）					
300156	天立环保	通报批评	300187	永清环保	通报批评
300118	东方日升	通报批评	300086	康芝药业	通报批评
300116	坚瑞消防	通报批评	600444	国通管业	通报批评
300065	海兰信	通报批评	600247	成城股份	通报批评
300002	神州泰岳	通报批评	600552	方兴科技	通报批评
000533	万象乐	通报批评	600682	南京新百	通报批评
000007	孝七股份	通报批评	600306	商业城	通报批评
002422	科伦药业	通报批评	600689	上海三毛	通报批评
002505	人康牧业	通报批评	600895	海南椰岛	公开谴责
000855	欣龙控股	通报批评	601558	华锐风电	通报批评
002307	北新路桥	通报批评			公开谴责
000661	长春高新	通报批评	600634	ST海海	公开谴责
002462	嘉事堂	通报批评	600696	多伦股份	公开谴责
002418	康盛股份	通报批评	600385	*ST金泰	通报批评
002355	兴民钢圈	通报批评	600071	ST天目	交易所公开谴责
		公开谴责	600146	大元股份	交易所公开谴责
000403	*ST生化	公开谴责	600250	*ST南纺	交易所公开谴责
		通报批评	600598	北大荒	交易所公开谴责
		公开谴责	600891	秋林集团	交易所公开谴责
002297	博云新材	通报批评	600262	中恒集团	交易所公开谴责
002141	春生超微	通报批评	600485	中创信测	交易所公开谴责

数据来源:上交所、深交所网站 刘雯亮/制表 彭春霞/制图

现身说法 | Case by Case |

私下接受委托买卖证券的
行政处罚

肖飒

王某系A证券公司某营业部员工,为投资者唐某服务多年。2010年3月至2011年5月期间,唐某与王某私下签订《委托理财协议》,并将其在该证券公司的23万元资金委托王某操作,但该账户持续亏损。随后,唐某向A证券公司所在地证监局举报王某私下接受客户委托买卖证券。

2012年3月,该证监局立案调查。期间,王某找到唐某就此事达成和解,唐某表示不再追究王某责任。2013年5月,证监局对王某作出处罚决定,给予其警告并处10万元罚款的行政处罚。王某不服,委托律师向证监会提出行政复议。

本案涉及证券领域行政处罚的相关规定及实务操作。首先,“行政处罚”的内涵。所谓“行政处罚”,是指具有行政处罚权的行政主体为维护公共利益和社会秩序,保护公民、法人或其他组织的合法权益,依法对行政相对人违反行政法律法规且尚未构成犯罪的行为予以法律制裁的行政行为。证券领域行政处罚的主体一般是证监会及各地证监局。

其次,关于行政处罚的相关法律规定。根据我国《行政处罚法》第三十八条之规定,调查终结,行政机关负责人应当对调查结果进行审查,根据不同情况,分别作出如下决定:(一)确有应受行政处罚的违法行为的,根据情节轻重及具体情况,作出行政处罚决定;(二)违法行为轻微,依法可以不予行政处罚的,不予行政处罚;(三)违

法事实不能成立的,不得给予行政处罚;(四)违法行为已构成犯罪的,移送司法机关。”由此可见,拟被处罚行为定性分为四个层次:违法行为不成立的、违法行为为轻微的、违法行为确应受处罚的、违法行为已构成犯罪的。

再次,私下接受委托买卖证券的处罚规定。根据我国《证券法》第一百四十五条之规定:证券公司及其从业人员不得未经过其依法设立的营业场所私下接受客户委托买卖证券”,及第二十五条之规定:证券公司及其从业人员违反本法规定,私下接受客户委托买卖证券的,责令改正,给予警告,没收违法所得,并处以违法所得一倍以上五倍以下的罚款;没有违法所得或者违法所得不足10万元的,处以10万元以上30万元以下的罚款”。本案中,王某与客户私下签订《委托理财协议》,并操作客户资金构成私下接受客户委托买卖证券的行为,属于证券法应当处罚的行为类型。

最后,和解、谅解是否能抵消行政处罚。本案中唐某与王某达成和解,取得了举报人的谅解。此行为被认为是《行政处罚法》第二十七条第一款规定的“主动消除或者减轻违法行为危害后果的”行为,应当依法从轻或者减轻处罚,而不属于第二十七条第二款规定的不予行政处罚的情形,即“违法行为轻微并及时纠正,没有造成危害后果”。本案王某取得举报人唐某的谅解并与之达成和解,应从轻或减轻处罚,而不能被撤销行政处罚。(虚拟案例,请勿对号入座。)

(作者单位:北京市大成律师事务所)