

宝能系持股增至24.26% 万科管理层“拉票”压力增大

证券时报记者 周少杰

万科与安邦昨日深夜已缔结了城下之盟，宝能系增持至24.26%的消息姗姗来迟。宝万之争”剧情跌宕起伏，峰回路转，而此时才披露的宝能系进一步增持的公告，像极了这出年终大戏的花絮。然而，这一微乎其微的增持举动真的并没有什么用吗？

12月23日深夜至24日凌晨，万科和安邦相继发出声明，让“宝万之争”进入了新的阶段。24日，港交所披露，截至12月18日，深圳钜盛华股份有限公司增加买入8196万股万科股票，持股比例达24.26%。

低谷反弹

万科在声明中表示，万科欢迎安邦成为万科重要股东，并愿与安邦共同探索中国企业全球化发展的广阔未来，以及在养老地产、健康社区、地产金融等领域的全方位合作。

安邦则在简短声明中表示，看好万科发展前景，会积极支持万科发展，希望万科管理层、经营风格保持稳定，继续为所有股东创造更大的价值。

这两份双方互相示好的声明，被市场解读为暧昧的“盟约”。若如此，安邦成为万科管理层的盟友，加入统一战线阵营，将改变当前形势，王石赢得了吗？

不妨先看看双方阵容。宝能系在“前锋”前海人寿买入万科A约5.68亿股（占总股本5.14%）之后，前海人寿便止步不前，由钜盛华充当主力军，接连举牌万科。直至12月18日万科停牌前夕，宝能系持股比例已增至24.26%，进一步巩固了第一大股东的地位。

面对宝能系步步紧逼，万科管理层措手不及，而与万科管理层关系紧密的华润在三季度少量增持至15.23%之后再无进取动作，目前与宝能系持股占比的差距已达到9个百分点。

不过，若算上长期与万科管理层并肩作战”的刘元生持有股份占总股本的1.21%；再加上万科管理层事业合伙人制度的运作实体平台盈安合伙持有的4.14%，三者合计达20.58%。

若再算上今年二季度未出现在十大流通股东中的万科工会，以及王石、郁亮等一批万科老臣所持股份，加总起来持股比例要超过21%。此外，万科自2011年实施股权激励，公司各级

管理层也有一定的股份，与宝能系相比，劣势并不算太大。

此时，安邦的“加盟”，已经改变了万科股权上的这一平衡。最新数据显示，安邦的持股比例约为6.18%。如此一来，万科管理层阵营与宝能系的力量对比就逆转了，变成27:24。

21日，王石在微博上援引了巴顿将军的一句名言：衡量一个人的成功标准不是看他/她站在顶峰的高度，而是跌到低谷的反弹力。”如今，果然应验。

胜负未定

虽然形势上万科管理层阵营已经由低谷反弹，但若以此断言王石赢得了则为时尚早。

目前，万科股票处于停牌状态，停牌的理由是筹划重大资产重组事项。市场广为推测的方案是，万科管理层筹划向“白衣骑士”定向增发，以达到稀释宝能系持股比例。除了中粮、平安等已经面世的版本，市场传言较广的是，三家央企联合参与此次增发。

然而，除了增发给华润以外，新入主的大股东如果持股比例要超过宝能系，按万科近20个交易日均价的90%下

限，则要掏出至少500亿以上的资金，而且如果持股比例接近，不排除宝能系继续增持，抢夺第一大股东。宝能系在王石公开表态不欢迎之后，18日仍以接近涨停价买入万科A，或许也是出于推高“白衣骑士”的入场成本。

另一方面，定增也有一定的难度：万科的章程显示，发行股份属特别决议，须经出席股东大会的三分之二以上的股东同意才能通过。考虑到宝能系已有24.26%的股份，如果以王石为代表的管理层需要靠增发来抵抗收购，就需要保证72.78%（24.26%×3）的投票率，同时除宝能系之外的每一个投票人都要支持增发。

换言之，王石需要两倍于宝能系的股票表决权，而且这还不考虑部分支持宝能系的中小股东，即万科管理层需要争取到48.52%以上的股票持有者的支持。而目前形势则是，仅有安邦公开表示支持管理层，27%的支持率远远不够。宝能系频频增发，客观上增大了万科管理层“拉票”的压力。

据公开信息统计，从2006年至今年的9年中（2013年除外），实际通过率（包括主动撤回情况）超过69%，而在2006年~2012年之间，平均IPO实际通过率仅为60%。从最近几年来看，企业申请IPO被否的概率也在逐步降低，分别为2011年20.9%、2012年16.4%、2014年8.3%。

不仅IPO被否概率在降低，证监会发审委否决企业IPO的原因也发生了一些细微的变化。

在近十年中，企业的持续盈利能力、独立性、规范运行和募集资金问题是IPO被否的几个最主要的原因，合计约占总数的八成以上。其余涉及较少的原因还包括会计核算、信息披露以及主体资格等。

据证券时报·莲花财经（ID:lianhuacaijing）记者统计，今年以来，共有15家企业IPO未获得证监会发审委审核通过。从今年的IPO被否情况来看，持续盈利能力仍是最重要的原因。不过，很少有企业是因为募集资金上的问题被否的，相反，信息披露问题则成为今年企业IPO被否的主要原因之一。比如飞鹿股份、佳化化学以及壮丽彩

印等企业，都被证监会指出在信息披露上存在问题。

自2010年开始，中国证监会开始公布部分IPO被否企业的否决原因，2015年开始不再直接公布否决企业IPO的原因，而是披露审核过程中的聆讯问题。据统计，2010年以来，证监会共披露了174次企业IPO被否决的原因（包括聆讯问题）。其中2010年43家、2011年70家、2012年40家、2014年6家、2015年15家。

致同会计师事务所今年年中出具的一份报告显示，在公布了IPO被否原因的169家企业中（该报告数据截至今年5月），94家涉及持续盈利能力问题，40家涉及独立性问题，22家涉及募集资金问题，25家涉及规范运行问题。

持续盈利能力上的问题，一般包括盈利能力集中、业绩大幅波动、盈利能力不高、经营模式重大变化、核心竞争力缺失、原材料供应受限等方面。以今年的龙软科技为例，公司在过去3年中，净利润和经营活动的现金流都逐年大幅下滑，而应收账款则逐年增加，最近一年的税收优惠占利润总额比例高达88.73%。

对于上市企业而言，另一个值得关注的问题则是独立性，这主要包括关联交易、同业竞争、资产完整性等。很多企业会忽视关联交易中的公允性，这通常体现在长期大额资金占用不提利息、关联股权转让按注册资本转、无偿占用发行人资产等方面。

实行股票发行注册制，对投资者通过公开财务资料判断企业质量的能力提出了更高要求，而证监会也将对上市企业的信息披露要求更为严格。上市企业的信息披露、会计核算和规范运行等问题也需要重点关注。

在注册制来临前 重温这些年被否决的IPO

见习记者 方海平

国务院常务会议日前做出决议，将在两年内授权对拟在A股上市交易的股票公开发行实行注册制度，尽管市场早已对此呼声不断，仍有人担心注册制推出后，大量企业轻松上市，优劣难辨。上市企业在哪些方面最容易出问题？从历年企业IPO被证监会否决的原因中也许可窥一斑。

新股发行（IPO）从审批制到核准制，再到即将实行的注册制，这是中国资本市场权力逐渐从政府部门过渡至市场的过程，这一过程从企业历年IPO通过率的变化中也能体现出来。

据公开信息统计，从2006年至今年的9年中（2013年除外），实际通过率（包括主动撤回情况）超过69%，而在2006年~2012年之间，平均IPO实际通过率仅为60%。从最近几年来看，企业申请IPO被否的概率也在逐步降低，分别为2011年20.9%、2012年16.4%、2014年8.3%。

不仅IPO被否概率在降低，证监会发审委否决企业IPO的原因也发生了一些细微的变化。

在近十年中，企业的持续盈利能力、独立性、规范运行和募集资金问题是IPO被否的几个最主要的原因，合计约占总数的八成以上。其余涉及较少的原因还包括会计核算、信息披露以及主体资格等。

据证券时报·莲花财经（ID:lianhuacaijing）记者统计，今年以来，共有15家企业IPO未获得证监会发审委审核通过。从今年的IPO被否情况来看，持续盈利能力仍是最重要的原因。不过，很少有企业是因为募集资金上的问题被否的，相反，信息披露问题则成为今年企业IPO被否的主要原因之一。比如飞鹿股份、佳化化学以及壮丽彩

*ST博元受捐8亿资产细节浮现 董事长疑似幕后金主

证券时报记者 李雪峰

*ST博元（600656）拟受捐董事长许佳明高中同学郑伟斌8.59亿元资产的细节逐渐浮出水面，初步印证了证券时报12月22日独家报道《小股东拟捐8亿资产救助*ST博元关键信息语焉不详疑点不少》的部分结论。

按照*ST博元此前披露的信息，郑伟斌于12月9日与自然人郑智凡、肖金兵签署股权转让协议，拟受让二人全资持有的福建旷宇建设工程有限公司95%股权。12月10日，郑伟斌与*ST博元签署资产捐赠协议，拟将福建旷宇95%股权作价8.59亿元无偿注入*ST博元。交易完成后，福建旷宇将成为*ST博元全资子公司，郑伟斌不再拥有该部分资产的归属权和支配权。

上述事件引发诸多猜测，作为持股1400万股的*ST博元小股东，郑伟斌何以向公司无偿捐赠巨额资产？在上交所的逼问下，*ST博元披露郑伟斌系许佳明高中同学，因不忍坐视

*ST博元退市，希望通过资产捐赠改善*ST博元财务状况，恢复期持续经营能力。

随后，证券时报12月22日的报道指出，郑伟斌在不抵触信息披露的前提下隐匿资金来源等关键信息，疑似涉及股权代持或财富不正常交接等现象。该报道同时指出，郑伟斌目前并非任何一家具备规模公司的实际控制人、重要股东或法定代表人，此前亦并无类似于许佳明的显赫经历，其个人或并不具备8.59亿元的出资能力，未必能收购福建旷宇95%股权而后无偿捐赠给*ST博元。

果不其然，*ST博元12月24日补充披露，早在12月8日，郑伟斌便与许佳明签订了《财务资助协议》。该协议约定，若郑伟斌收购福建旷宇95%股权无法按期足额向肖金兵和郑智凡支付转让款，许佳明同意及时就转让款不足部分无偿提供财务资助。

《财务资助协议》同时约定，许佳明若向郑伟斌提供无偿财务资助，不得影响郑伟斌向*ST博元的

资产捐赠行为。依照该协议及*ST博元披露的信息，许佳明资助郑伟斌、郑伟斌捐赠资产均系无偿自愿行为，许佳明与郑伟斌除系高中同学外，无任何关联关系。

很显然，上述无关联一说或无偿捐赠一说存在逻辑上的漏洞。不妨简单梳理，郑伟斌12月8日与许佳明签订《财务资助协议》，12月9日与郑智凡、肖金兵签署协议拟受让福建旷宇95%股权，12月10日再与*ST博元签署协议拟捐赠福建旷宇95%股权。基于郑伟斌极有可能不具备8.59亿元出资能力的合理判断，前述系列协议可归纳为许佳明出资帮助郑伟斌收购福建旷宇再捐赠给*ST博元，即*ST博元董事长许佳明才是8.59亿元拟受捐资产的金主，郑伟斌充当马甲。

当然，不排除郑伟斌通过自筹或其他渠道融得部分资金甚至是8.59亿元资金的可能性，如此，郑伟斌将不需要向许佳明要求财务资助。从目前的公开信息来看，这种可能性并不大，无偿的财务资助也间接说明郑伟斌与许佳明不一般，双方存在良好的信任感。

公开履历显示，许佳明今年31岁，是*ST博元广西凯盛地产二股东许祥伟之子，而广西凯盛地产是*ST博元今年3月份的重大资产重组对象之一，后来交易因故作罢。此外，许佳明自2006年开始即在广西凯盛地产、正恒投资集团、深圳双开颜投资等公司担任总经理、董事长等要职，是“双开颜系”明面上的话事人。相比于公开资料中不曾提及的郑伟斌，许佳明的实力显然更强。

目前的疑问是，许佳明作为*ST博元董事长，本可以直接向*ST博元提供各种形式的支持，为何要通过曲线方式向*ST博元捐赠资产？是否存在不为人知的利益纠葛？

为此，上交所12月23日再次向*ST博元下发了问询函，要求*ST博元明确回复郑伟斌收购福建旷宇95%股权的最终款项来源，同时要求*ST博元说明许佳明是否为福建旷宇95%股权的真正捐赠人。

按照要求，*ST博元应在12月25日之前回复上述问题，但由于中介机构出具意见尚需履行内部盖章流程，故回复时间延迟至12月26日。

*ST新梅质疑举牌方身份 股东纠纷升级

见习记者 梅双

在2015年仅剩的最后几天里，*ST新梅陷入两场争夺战：已在倒计时的保壳战和纠纷升级的股权战。

围绕*ST新梅控股权争夺，举牌方开南系是否具备股东及表决权资格一直是双方争议焦点。12月23日，*ST新梅召开沟通会称，开南账户组购买公司股票的资金均不是自有资金，背后金主另有其人。开南方面很快回击，*ST新梅对庭审对峙内容属断章取义。新的拉锯争夺就此展开。

新梅质疑举牌方身份

2016年快到了，这场由开南账户组违规举牌引发的股权纠纷、恶意收购事件，马上就要进入第4个年头了，真可以说是旷日持久。“12月23日，*ST新梅就与开南系相关诉讼进展情况举行沟通会，公司董秘何婧用这句话作为开场白。

据了解，这起诉讼于12月16日

在上海一中院此二次开庭审理。公司称，法院就该案召集各方当事人，就法庭《工作记录》，在法院向宁波证监局相关人员询问是否认为王斌忠及开南账户组已经改正违法行为时，该局人员明确表示不认可。

据*ST新梅代理律师介绍，《案件摘抄记录》中记载的情况，开南账户组购买公司股票的资金均不是自有资金，资金来源分散，且没有一笔资金是从王斌忠名下转入。同时，在开南账户组中，兰州鸿祥建筑装饰材料有限公司、上海腾京投资管理咨询中心等3家法人的资金均通过个人账户进行二次中转。

公司表示，王斌忠当庭陈述，开南账户组的股票账户不是由他直接管理与控制的，股票也不是由他自己操作的，他只是推荐股票；资金也不是他的，他只是自己帮忙筹措。*ST新梅公开质疑开南实际控制人王斌忠对于是否控制上海开南、兰州鸿祥等15个证券账户组的说辞前后矛盾。

开南账户组到现在仍标榜自己为一致行动人，这是绝对错误的。”何

婧强调。同时，*ST新梅方面表示，根据法庭《工作记录》，在法院向宁波证监局相关人员询问是否认为王斌忠及开南账户组已经改正违法行为时，该局人员明确表示不认可。

据*ST新梅代理律师介绍，宁波证监局表示，由于《证券法》并没有明确规定改正的程度和内容，因此无法确认开南账户组是否已经改正。*ST新梅方面称，公司暂不认为开南账户组表决权的处理方式是符合相关规定的，在开南账户组改正完成前，公司仍将对开南账户组的表决权不认可。

朱联表示，现在的重点应该是保壳和加快重组。另外，开南方面针对此前的违规行为已经做出改正，来自宁波证监局的说法也显示，并不需要就开南的改正出具相关说明来证实。“上市公司这样公开庭审记录的行为是误导投资者，我们向法庭、交易所进行反馈。”她说。另一边，*ST新梅方面也表示，将会依法向证监会进行举报”。何婧表示，由于开南账户组幕后真正的出资人和控制人尚未被查实，而且发现公司还存在部分与开南账户组同期买入股票且一直持有至今，而且在近3年历次股东大会上开南账户组表决保持一致的账户。我们怀疑这部分隐蔽的账户，极有可能也与开南账户组受到同一控制人控制。如属实，很可能涉及到内幕交易和操纵股票。”何婧说。

双方均称要向监管层反馈

在召开沟通会的同时，*ST新梅也于当天披露了诉讼进展公告，对相关问题做了说明。就在这一公告发布不久，开南方面立即也在网络上发布了两份声明进行回击。开南方面还要求*ST新梅将法院的工作记录，向全体股东披露。

*ST新梅所有的质疑都应在法庭上提出，而不应断章取义。”开南方面

发言人朱联对证券报记者表示，一致行动人的合法性应该由法院作出判断。宁波证监局的回复原文为：因法律法规未明确规定如何认定责令改正的违法行为是否已完成，故宁波证监局对此无法答复。

朱联表示，现在的重点应该是保壳和加快重组。另外，开南方面针对此前的违规行为已经做出改正，来自宁波证监局的说法也显示，并不需要就开南的改正出具相关说明来证实。“上市公司这样公开庭审记录的行为是误导投资者，我们向法庭、交易所进行反馈。”她说。

另一边，*ST新梅方面也表示，将会依法向证监会进行举报”。何婧表示，由于开南账户组幕后真正的出资人和控制人尚未被查实，而且发现公司还存在部分与开南账户组同期买入股票且一直持有至今，而且在近3年历次股东大会上开南账户组表决保持一致的账户。我们怀疑这部分隐蔽的账户，极有可能也与开南账户组受到同一控制人控制。如属实，很可能涉及到内幕交易和操纵股票。”何婧说。

杂交水稻机械化获进展 农用无人机迎风口

证券时报记者 阮润生

日前，国家科技部有关“杂交水稻全程机械化制种”的支撑计划课题会议在湖南召开，对无人直升飞机提升机械化作业予以充分肯定，相关全程机械化技术也将全面公开，农用无人机有望迎来发展机遇。

隆平高科执行总裁彭光剑表示，提高种子产量及品质，需要良种+良法+良田+良态”相结合，全程机械化技术也将对全行业公开，推动该技术在杂交水稻生产过程中大面积使用。与会专家指出，无人直升飞机在授粉、提升产量、节约农药量等方面，发挥了重要作用。

市场情况来看，农业无人机占据了商用无人机市场大头，甚至吸引了大疆创新等消费级无人机厂商参与。11月，大疆创新正式推出了农业植保机，标准载荷达10公斤，作业效率是人工的40-60倍，其药剂喷洒泵采用高精度智能控制，与飞行速度联动，保证高效作业，节约药剂。

课题组组长罗锡文院士指出，提高农业机械化水平是提高农业生产效益和国际竞争力的重要途径。据介绍，2012年4月9日袁隆平团队在海南三亚开展了杂交水稻授粉试验，开始利用无人直升飞机作业，随后杂交水稻全程机械化制种项目申报国家研究课题。

海通证券研报称，国内农作物生产，人工加手动、电动喷雾机等半机械化装备约占作业总量的99%，相比，美国65%的化学农药采用飞机作业完成喷洒，其中水稻施药作业100%采用航空作业方式。

隆平高科总农艺师刘爱民发布的《2016年试验示范计划》表示，明年将在海南和湖南建设机械化制种关键技术示范基地，重点研究大面积制